

BAB 3

HASIL DAN ANALISIS

3.1 Karakteristik Studi

Dari keenam belas jurnal yang telah dilakukan seleksi sesuai dengan *The JBI Critical Appraisal Tools*, semua menjelaskan faktor yang berhubungan dengan *positive aspects of caregiving* dalam merawat ODD pada *family caregiver*. Sebagian besar desain penelitian yang digunakan adalah *cross-sectional study*.

Tabel 3. 1 Karakteristik umum dalam penyeleksian studi (n=16)

Kategori	Jumlah (n)	Presentase (%)
Database		
<i>Scopus</i>	4	25%
CINAHL	2	12,5%
<i>Science Direct</i>	2	12,5%
<i>ProQuest</i>	5	31%
<i>PubMed</i>	0	0%
<i>SAGE Journal</i>	3	19%
Total	16	100%
Tahun Penerbitan		
2016	2	12,5%
2017	3	19%
2018	5	31%
2019	4	25%
2020	2	12,5%
Total	16	100%
Desain Penelitian		
<i>Cross Sectional Study</i>	11	68,5%
<i>Qualitative Study</i>	2	12.5%
<i>Cohort Study</i>	3	19%
Total	16	100%

Dari enam belas studi yang memenuhi kriteria untuk *literature review*, didapatkan hasil dengan tiga macam desain penelitian, yaitu *cross-sectional study* sebanyak sebelas jurnal, *qualitative study* sebanyak dua jurnal, dan *cohort study* sebanyak tiga jurnal. Hasil analisis *The JBI Critical Appraisal Tools*, studi *cross-sectional* diberi skor lima hingga delapan poin dari delapan poin pada *checklist*;

studi kualitatif diberi skor sembilan dari sepuluh poin pada *checklist*; dan studi kohort diberi skor sembilan hingga sepuluh poin dari sebelas poin pada *checklist* (Tabel 3.2).

Tabel 3. 2 Hasil Pencarian Studi berdasarkan *The JBI Critical Appraisal*

No.	Author, year	Kriteria											Hasil
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
1	(Devi <i>et al.</i> , 2020)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
2	(Leggett <i>et al.</i> , 2020)	√	√	x	X	√	√	x	√				5/8% 62,5%
3	(Paúl <i>et al.</i> , 2019)	√	√	√	√	√	√	√	√	√	x	√	10/11% 90,9%
4	(Quinn <i>et al.</i> , 2019)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
5	(Fields, Xu and Miller, 2019)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
6	(Pertl <i>et al.</i> , 2019)	√	x	√	√	√	√	√	√	√	x	√	9/11 81,8%
7	(Abdollahpour, Nedjat and Salimi, 2018)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
8	(Xue <i>et al.</i> , 2018)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
9	(Smith, George and Ferreira, 2018)	x	√	√	√	√	√	x	√				6/8 75%
10	(Park <i>et al.</i> , 2018)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
11	(Pope, Baldwin and Lee, 2018)	√	√	√	√	√	X	√	√	√	√		9/10 90%
12	(Hwang <i>et al.</i> , 2017)	√	√	√	√	√	X	√	√	√	√		9/10 90%
13	(Litzelman, Tesauro and Ferrer, 2017)	√	x	√	√	√	X	√	√	√	√	√	9/11 81,8%
14	(Grover <i>et al.</i> , 2017)	√	√	√	√	√	x	√	√				7/8% 87,5%
15	(Yu <i>et al.</i> , 2016)	√	√	√	√	√	√	√	√				8/8 100%
16	(Cho, Ory and Stevens, 2016)	x	√	√	√	√	√	x	√				6/8% 75%

Hasil *critical appraisal* dari enam belas studi mencapai skor lebih dari 50%, kemudian dianalisis sebagaimana terlihat pada Tabel 3. 3 berikut:

Tabel 3. 3 Hasil Pencarian Literatur

No	Author	Tahun, Volume, Angka	Nama Jurnal	Judul	Metode (Desain, Sampel, Variabel, Instrumen, Analisis)	Hasil Penelitian	Database
1.	Fiona Devi, Qi Yuan, Peizhi Wang, Gregory Tee Hng Tan, Richard Roshan Goveas, Li Ling Ng, Siow Ann Chong, Mythily Subramaniam	2020, 15,8	PLOS ONE	<i>Positive Aspect of Caregiving Among Primary Informal Dementia Caregivers in Singapore</i>	Desain: <i>Cross-sectional study</i> Sampel: 282 informal caregiver utama dari ODD Variabel: <i>Positive Aspects of Caregiving</i> Instrumen: <i>Sociodemographic questionnaire, Positive Aspects of Caregiving (PAC)</i> Analisis: <i>Multiple linear regression model</i>	<i>Caregiver</i> Melayu dikaitkan dengan skor yang lebih tinggi pada PAC dan 'Afirmasi Diri' dibandingkan dengan <i>caregiver</i> dari etnis lain. <i>Caregiver</i> dengan tingkat pendidikan menengah atau lebih rendah memiliki PAC dan skor 'Pandangan Hidup' yang lebih tinggi. <i>Caregiver</i> yang telah menerima pelatihan formal mendapat skor lebih tinggi di PAC, 'Afirmasi Diri' dan 'Pandangan Hidup'.	Scopus
2.	Amanda N. Leggett, Oanh L. Meyer,	2020, I, 9	<i>Journal of Applied Gerontology</i>	<i>Accentuate the Positive: The Association Between Informal and Formal</i>	Desain: <i>Cross-sectional study</i> Sampel: 705 caregiver utama dari ODD Variabel: Dukungan	<i>Caregiving gain</i> yang lebih tinggi secara signifikan terkait dengan dukungan emosional dari teman / keluarga ($\beta = 0,14$, $SE = 0,09$, $p = 0,03$). Selain itu, mengikuti	<i>SAGE Journal</i>

	Benjamin C. Bugajski, and Courtney A. Polenick			<i>Supports and Caregiving Gains</i>	Informal, dukungan formal, <i>caregiving gains</i> Instrumen: <i>Caregiving gain, Caregivers' age, gender, education, employment, relation to the care recipient, caregivers' provision of activities of daily living (ADLs) and mobility support and instrumental activities of daily living (IADLs) support, caregiver informal and formal support resources</i> Analisis: <i>Linear regression model</i>	program pelatihan <i>caregiver</i> hanya dikaitkan dengan peningkatan <i>caregiver gains</i> di antara pria ($\beta = 0.11$, SE = 0.08, p = .02)	
3.	Constança Paúl, Laetitia Teixeira, Natália Duarte, Cátia L. Pires,	2019, 55, 2	<i>Community Mental Health Journal</i>	<i>Effects of a Community Intervention Program For Dementia On Mental Health: the Importance of Secondary</i>	Desain: <i>Cohort study</i> Sampel: 187 <i>caregiver</i> Variabel: <i>sense of competence</i> Instrumen: <i>Socio-demographic Characteristics, Mental and Physical Health,</i>	Faktor yang terkait dengan aspek positif perawatan adalah usia <i>caregiver</i> — lebih muda (p = 0,005) dan keberadaan <i>caregiver</i> sekunder (p = 0,005).	CINAHL

	Oscar Ribeiro			<i>Caregivers in Promoting Positive Aspects and Reducing Strain</i>	<i>The Portuguese version of the Positive Aspects of Caregiving (PAC), The Modified Caregiver Strain Index (M-CSI)</i> Analisis: <i>Multivariable linear mixed effect models</i>		
4.	Catherine Quinn, Ph.D., Sharon M. Nelis, Ph.D., Anthony Martyr, Ph.D., Christina Victor, Ph.D., Robin G. Morris, Ph.D., Linda Clare, Sc.D.	2019, 27,8	<i>Regular Research Article Am J Geriatr Psychiatry</i>	<i>Influence of Positive and Negative Dimensions of Dementia Caregiving on Caregiver Well-Being and Satisfaction With Life: Findings From the IDEAL Study</i>	Desain: <i>Cross-sectional study</i> Sampel: 1,283 informal caregiver ODD dengan tingkat demensia ringan hingga sedang Variabel: <i>Positive and Negative Dimensions of Dementia Caregiving, Caregiver Well-Being and Satisfaction with Life</i> Instrumen: <i>Caregiving Competence scale, Positive Aspects of Caregiving scale, Relative Stress scale, Role Captivity scale, World Health Organization-</i>	Kesejahteraan yang lebih rendah dikaitkan dengan merasakan aspek positif perawatan yang lebih sedikit (-7,67; 95% CI: -10,26, -5,07). <i>Satisfaction with Life (SwL)</i> yang lebih rendah dikaitkan dengan merasakan aspek positif perawatan yang lebih sedikit (-3.09; 95% CI: -3.94, -2.25).	<i>Science Direct</i>

					<p><i>Five Well-Being Index, Satisfaction with Life scale</i></p> <p>Analisis: <i>Multivariate linear regression model</i></p>		
5.	<p>Noelle L. Fields, PhD, LCSW and Vivian J. Miller, LMSW</p>	<p>2019, 34,3</p>	<p><i>American Journal of Alzheimer's Disease & Other Dementias</i>®</p>	<p><i>Caregiver Burden and Desire for Institutional Placement—The Roles of Positive Aspects of Caregiving and Religious Coping</i></p>	<p>Desain: <i>Cross-sectional study</i></p> <p>Sampel: <i>637 caregiver demensia</i></p> <p>Variabel: <i>Caregiver Burden, Desire for Institutional Placement Positive Aspects of Caregiving, Religious Coping</i></p> <p>Instrumen: <i>Desire to Institutionalize (DTI), Zarit Caregiver Burden Inventory (ZBI), Daily care bother, Revised Memory and Behavioral Problem Checklist (RMBPC), Positive experience of caregiving scale (PAC), Brief Religious Coping</i></p> <p>Analisis: <i>Bivariate</i></p>	<p>Baik <i>Positive Aspects of Caregiving (PAC)</i> maupun coping religius terkait secara negatif dengan <i>Desire to Institutionalize (DTI)</i>; Namun, hanya PAC yang signifikan. Hanya interaksi antara gangguan perawatan sehari-hari dan coping religius yang signifikan, yang menunjukkan bahwa efek yang merugikan dari gangguan perawatan sehari-hari pada DTI secara signifikan lebih sedikit pada <i>caregiver</i> yang memiliki religiusitas.</p>	<p><i>SAGE Journal</i></p>

					<i>correlation, multiple linear regression models</i>		
6.	<p>Maria M. Pert, Aditi Sooknarin e-Rajpatty, Sabina Brennan, Ian H. Robertson and Brain A. Lawlor</p>	<p>2019, 10, July</p>	<p><i>Frontiers in Psychology</i></p>	<p><i>Caregiver Choice and Caregiver Outcomes: A Longitudinal Study of Irish Spousal Dementia Caregivers</i></p>	<p>Desain: <i>Longitudinal study</i> Sampel: <i>252 caregiver ODD (pasangan)</i> Variabel: <i>Caregiver Choice and Caregiver Outcomes</i> Instrumen: <i>Sociodemographic, RUD4, Neuropsychiatric Inventory Questionnaire (NPI-Q), Bristol Activities of Daily Living Scale (BADLS), Perceived Choice in Caregiving, Christensen Health Screening Questionnaire, Zarit Caregiver Burden Interview (ZBI), Hospital Anxiety and Depression Scale (HADS-A),</i></p>	<p><i>Caregiver yang melaporkan caregiver choice yang lebih tinggi lebih mungkin untuk tetap memberikan perawatan di rumah saat follow up dan mengidentifikasi positive aspects of caregiving dari memberi perawatan. Caregiver choice hanya signifikan berhubungan dengan persepsi aspek positif perawatan, beban caregiver, dan self efficacy.</i></p>	<p>Scopus</p>

					Centre for Epidemiological Studies Depression (CES-D) Scale, Fortinsky Dementia-Specific Caregiver Self-Efficacy Scale, Positive Experience of Caregiving Scale (PAC), CASP-12 Analisis: Multivariate logistic and linear regression analyses		
7.	Ibrahim Abdollahpour, PhD, Saharnaz Nedjat, PhD, and Yahya Salimi, PhD	2018, 31,1	<i>Journal of Geriatric Psychiatry and Neurology</i>	<i>Positive Aspects of Caregiving and Caregiver Burden: A Study of Caregivers of Patients With Dementia</i>	Desain: cross-sectional study Sampel: 132 caregiver Variabel: Positive Aspects of Caregiving and Caregiver Burden Instrumen: Positive aspect of caregiving questionnaire (PACQ), Iranian Caregiver Burden Questionnaire, Barthel Index, and Sociodemographic Checklist Analisis: multiple	Usia caregiver dan status pernikahan adalah kovariat tersisa lainnya yang memiliki hubungan signifikan dengan PAC dalam model regresi linier.	SAGE Journal

					linear regression model		
8.	Haihong Xue, Junwei Zhai, Runlian He, Liye Zhou, Ruifeng Liang, Hongmei Yu	2018, 261, January	<i>Psychiatry Research</i>	<i>Moderating Role of Positive Aspects of Caregiving in the Relationship between Depression in Persons with Alzheimer's Disease and Caregiver Burden</i>	<p>Desain: <i>cross-sectional study</i></p> <p>Sampel: 200 pasang pasien dengan Demensia Alzheimer ringan dan <i>caregiver</i></p> <p>Variabel: <i>positive aspects of caregiving, depresi, dan beban caregiver</i></p> <p>Instrumen: <i>Caregiver Burden Inventory (CBI), Zung Self-Rating Anxiety Scale (SAS), and Zung Self-Rating Depression Scale (SDS), Positive Aspects of Caregiving (PAC)</i></p> <p>Analisis: <i>Two stage least squares (2sls) regression</i></p>	Efek moderasi yang signifikan dari PAC ditemukan pada hubungan antara depresi pada pasien dengan Demensia Alzheimer dan beban <i>caregiver</i> yang ditimbulkannya. <i>Caregiver</i> yang menangani pasien dengan tingkat depresi rendah tetapi dengan tingkat PAC yang tinggi memiliki tingkat beban <i>caregiver</i> yang jauh lebih rendah dibandingkan dengan <i>caregiver</i> dengan tingkat PAC yang rendah.	<i>Science Direct</i>
9.	Kerry Johanna Smith, Catriona George, and Nuno	2018, 30,11	<i>International Psychogeriatrics</i>	<i>Factors Emerging from the "Zarit Burden Interview" and Predictive Variables in a UK</i>	<p>Desain: <i>cross-sectional study</i></p> <p>Sampel: 110 <i>caregiver</i> ODD</p> <p>Variabel: beban <i>caregiver</i></p>	Ketidakpastian tentang masa depan dan frustrasi / rasa malu diprediksi secara terbalik oleh PACS, menunjukkan bahwa memperhatikan aspek positif dari perawatan dapat berfungsi sebagai	Scopus

	Ferriera			<i>Sample of Caregivers for People with Dementia</i>	Instrumen: ZBI (<i>Zarit Burden Interview</i>), EACQ (<i>Experiential Avoidance in Caregiving Questionnaire</i>), DEX (<i>Dysexecutive Questionnaire</i>), PACS (<i>Positive Aspects of Caregiving Scale</i>), and a demographic questionnaire. Analisis: Pearson correlations and multiple regression	faktor protektif beban <i>caregiver</i> .	
10.	Myonghw a Park, Sora Choi, Song Ja Lee, Seon Hwa Kim, Jinha Kim, Youn ghye Go and Dong Young Lee	2018, 30,4	<i>Internatio nal Psychoger iatrics</i>	<i>The roles of Unmet Needs and Formal Support in the Caregiving Satisfaction and Burden of Family Caregivers for Persons with Dementia</i>	Desain: cross-sectional study Sampel: 320 family caregiver Variabel: kebutuhan yang tidak terpenuhi, dukungan formal, kepuasan dalam merawat, beban caregiver Instrumen: <i>Seoul Dementia Asesment Packet (SDAP)</i> , CANE,	Model yang disesuaikan menjelaskan efek mediasi dari kebutuhan yang tidak terpenuhi pada hubungan antara gejala pasien atau dukungan formal dan kepuasan dalam merawat. Gejala pasien dan kepuasan dalam merawat memiliki pengaruh langsung yang signifikan terhadap beban perawatan.	Proquest

					<i>the dementia management-registration services in Seoul Metropolitan City, Carers' Assessment of Satisfaction Index (CASI), Korean version of the Zarit Burden Interview (ZBI-K)</i> Analisis: <i>Pearson's correlation</i>		
11.	Natalie D. Pope, Paula K. Baldwin, Jacquelyn J. Lee	2018, 25,3	<i>Journal of Adult Development</i>	<i>"I Didn't Expect to Learn as Much as I Did": Rewards of Caregiving in Young Adulthood</i>	Desain: <i>qualitative study</i> Sampel: <i>22 family caregivers</i> Variabel: <i>rewards of caregiving</i> Instrumen: <i>Semi-structured interview guide, field notes</i> Analisis: <i>grounded theory/ interpretive analysis</i>	Empat tema diidentifikasi berkenaan dengan keuntungan yang dialami oleh <i>caregiver</i> dewasa muda: penguatan hubungan keluarga, pertumbuhan karakter, kepuasan pribadi dalam perawatan yang diberikan, dan keuntungan materi.	Proquest
12.	Amy S. Hwang, Lena Rosenber g, Pia	2017, 12, 1389578	<i>International Journal of Qualitative Studies</i>	<i>Sustaining Care for a Parent with Dementia: an Indefinite and Intertwined</i>	Desain: <i>qualitative study</i> Sampel: <i>9 partisipan caregiver dengan orang tua demensia</i>	Tema-tema tersebut menggambarkan bagaimana kebutuhan perawatan dan ketergantungan terbentuk pada <i>caregiver</i> utama (anak), yang	Scopus

	Kontos, Jill I. Cameron, Alex Mihailidis and Louise Nygård		<i>on Health and Well-being</i>	<i>Process</i>	Variabel: sustaining care Instrumen: <i>interview guide for focus group discussion, field notes</i> Analisis: <i>grounded theory interpretive analysis</i>	sangat bergantung pada sumber daya diri mereka sendiri untuk memenuhi kebutuhan perawatan segera, ditegaskan dan diperkuat dalam mempertahankan komitmen perawatan mereka dengan aspek positif perawatan.	
13.	Kristin Litzelman, Gina Tesauro, Rebecca Ferrer	2017, 26,12	<i>Quality of Life Research</i>	<i>Internal Resources Among Informal Caregivers: Trajectories and Associations with Well-Being</i>	Desain: <i>cohort study</i> Sampel: <i>367 caregiver</i> Variabel: <i>internal resources: sense of control (personal mastery); primary and secondary control strategies (persistence in goal striving, positive reappraisal, and lowering expectations); and social support seeking, and psychological and subjective well-being</i> Instrumen: <i>Subjective well-being (SWB), Psychological well-being (PWB), Personal mastery, Persistence in</i>	<i>Caregiver</i> dengan tingkat <i>personal mastery</i> yang meningkat atau stabil tinggi memiliki skor kesejahteraan yang jauh lebih baik, 6 dari 8 pada subskala dibandingkan dengan tingkat stabil rendah [ukuran efek (ES) antara 0,39 dan 0,79]. Meningkatkan ketekunan dikaitkan dengan <i>personal growth</i> yang lebih baik dan penguasaan lingkungan (ES = 0,96 dan 0,91), dan <i>positive reappraisal</i> yang meningkat dan stabil dikaitkan dengan pengaruh yang lebih baik (ES = 0,63 dan 0,48) dibandingkan dengan tingkat stabil yang rendah. Menurunkan aspirasi dan pencarian dukungan tidak terkait dengan <i>wellbeing</i>	Proquest

					<p><i>goal striving, positive reappraisals, lowering aspirations, Social support seeking</i> Analisis: <i>Multivariable linear regressions.</i></p>	<p><i>outcomes.</i></p>	
14.	S Grover, R Nehra, R Malhotra, N Kate	2017,27, 2	<i>East Asian Archives of Psychiatry</i>	<p><i>Positive Aspects of Caregiving Experience among Caregivers of Patients with Dementia</i></p>	<p>Desain: <i>cross-sectional study</i> Sampel: <i>55 caregiver utama ODD</i> Variabel: <i>pengalaman keluarga dalam merawat lansia dengan demensia</i> Instrumen: <i>the Scale for Positive Aspects of Caregiving Experience (SPACE), Coping Checklist, Social Support Questionnaire, and World Health Organization Quality of Life–BREF version. Caregivers were also assessed by a clinician using the Burden Interview Schedule. Patients were assessed</i></p>	<p>Penggunaan yang lebih tinggi dari <i>avoidance coping</i> berhubungan dengan pengalaman perawatan yang positif. Kepuasan <i>caregiver</i> dikaitkan dengan kualitas hidup yang lebih baik untuk <i>caregiver</i> dalam hal lingkungan.</p>	Proquest

					using the Hindi Mental State Examination and Instrumental Activities of Daily Living Scale. Analisis: Pearson's correlation coefficient, Spearman correlation coefficient, t-test and Mann-Whitney U test.		
15.	Hua Yu, Li Wu, Shu Chen, Qing Wu, Yuan Yang and Helen Edwards	2016, 28,11	<i>International Psychogeriatrics</i>	<i>Caregiving Burden and Gain Among Adult-Child Caregivers Caring for Parents with Dementia in China: the Partial Mediating Role of Reciprocal Filial Piety</i>	Desain: cross-sectional study Sampel: 401 adult-child caregivers of parents with dementia Variabel: burden and gain Instrumen: Neuropsychiatric Inventory Questionnaire severity subscale (NPISSEV), Reciprocal Filial Piety Scale (RFPS), Zarit Caregiver Burden Interview (ZBI), Positive Aspects of Caregiving (PAC) survey	Nilai absolut dari koefisien regresi antara BPSD pada ODD dan caregiver gain berkurang dari $c = -0,75$ menjadi $c' = -0,63$ saat mengontrol Reciprocal Filial Piety (RFP). Estimasi bootstrap dari efek tidak langsung melalui RFP antara Behaviour and Psychology Symptoms of Dementia (BPSD) pada ODD dan caregiver gain adalah $-0,12$ (95% CI: $-0,18, -0,07$). Proporsi mediasi adalah 12%.	Proquest

					Analisis: <i>The Pearson correlation and Spearman's rank correlation</i>		
16.	Jinmyoung Cho, Marcia G. Ory and Alan B. Stevens	2016 Vol. 20, No. 11, 1190- 1201	<i>Aging & Mental Health</i>	<i>Socioecological Factors and Positive Aspects of Caregiving: Findings from the REACH II Intervention</i>	Desain: <i>cross-sectional study</i> Sampel: <i>642 caregiver</i> Variabel: <i>Socioecological factors and positive aspects of caregiving</i> Instrumen: <i>Intrapersonal characteristics, Interpersonal characteristics, Organizational factors, Positive aspect of caregiving (PAC), Revised Memory and Behavior Problem Checklist (RMBPC), Racial/ethnic groups</i> Analisis: <i>Blocked-multiple regression</i>	Data menunjukkan perbedaan PAC yang signifikan dan indikator PAC yang berbeda nyata menurut ras / etnis. <i>Caregiver</i> Hispanik melaporkan tingkat PAC tertinggi sementara <i>caregiver</i> kulit putih menunjukkan skor terendah pada ukuran PAC. Pendidikan, status perkawinan, dan penggunaan layanan transportasi formal merupakan prediktor signifikan untuk PAC di antara <i>caregiver</i> Hispanik; usia, pendidikan, durasi perawatan, dan dukungan sosial yang diterima signifikan untuk PAC di antara <i>caregiver</i> Afrika-Amerika; dan jenis kelamin, pendidikan, menjadi <i>caregiver</i> pasangan, kepuasan dengan dukungan sosial, dan berpartisipasi dalam kelompok dukungan adalah signifikan di antara <i>caregiver</i> kulit putih.	CINAHL

Berdasarkan Tabel 3. 3, hasil penelitian terbagi menjadi dua tema besar yaitu faktor yang mempengaruhi *Positive Aspects of Caregiving* (9 studi) dan faktor yang dipengaruhi *Positive Aspects of Caregiving* (7 studi), yang dapat dilihat pada tabel 3. 4 dan tabel 3. 5 berikut:

Tabel 3. 4 Faktor yang Mempengaruhi *Positive Aspects of Caregiving*

Faktor yang mempengaruhi <i>Positive Aspects of Caregiving</i>	Keterangan	Sumber empiris utama	Tema
Etnis Malaysia, tingkat pendidikan yang lebih rendah	PAC lebih tinggi	(Devi <i>et al.</i> , 2020)	Karakteristik <i>caregiver</i>
Mengikuti pelatihan formal			Dukungan sosial
Mengikuti pelatihan formal, dukungan sosial	PAC lebih tinggi	(Leggett <i>et al.</i> , 2020)	Dukungan sosial
Usia <i>caregiver</i> yang lebih muda, adanya <i>caregiver</i> sekunder	PAC lebih tinggi	(Paúl <i>et al.</i> , 2019),	Karakteristik <i>caregiver</i>
Pilihan <i>caregiver</i> (<i>caregiver choice</i>)	PAC lebih tinggi	(Pertl <i>et al.</i> , 2019)	Karakteristik <i>caregiver</i>
Usia yang lebih tua, status pernikahan (belum menikah)	PAC lebih rendah	(Abdollahpour, Nedjat and Salimi, 2018)	Karakteristik <i>caregiver</i>
Usia <i>caregiver</i> yang lebih muda	PAC lebih tinggi	(Pope, Baldwin and Lee, 2018)	Karakteristik <i>caregiver</i>
Tingkat keparahan gejala demensia pada pasien	PAC lebih tinggi	(Park <i>et al.</i> , 2018)	Karakteristik ODD
Dukungan formal (<i>unmet need as a mediator</i>)			Dukungan sosial
Penggunaan koping menghindar (<i>avoidance coping</i>), beban <i>caregiver</i> yang lebih tinggi	PAC lebih rendah	(Grover <i>et al.</i> , 2017)	Karakteristik <i>caregiver</i>
Dukungan sosial	PAC lebih tinggi		Dukungan sosial
Etnis Hispanik	PAC lebih tinggi	(Cho, Ory and Stevens, 2016),	Karakteristik <i>caregiver</i>
Etnis hispanik dengan tingkat pendidikan yang lebih tinggi, status pernikahan (sudah menikah),	PAC lebih rendah		Karakteristik <i>caregiver</i>
Etnis Afrika Amerika	PAC lebih		Karakteristik

dengan usia lebih tua, tingkat pendidikan lebih rendah, durasi perawatan lebih pendek	tinggi		<i>caregiver</i>
Lebih sering menerima dukungan			Dukungan sosial
Etnis kulit putih yang memiliki hubungan dengan ODD selain sebagai pasangan, jenis kelamin laki-laki, kepuasan dengan dukungan sosial, tingkat pendidikan lebih rendah, berpartisipasi dalam kelompok dukungan	PAC lebih tinggi		
BPSD pada ODD → PAC (<i>Reciprocal Filial Piety as moderator</i>)	PAC lebih tinggi	(Yu <i>et al.</i> , 2016)	Karakteristik ODD

Tabel 3. 5 Faktor yang Dipengaruhi *Positive Aspects of Caregiving*

Faktor yang dipengaruhi <i>Positive Aspects of Caregiving</i>	Keterangan	Sumber empiris utama	Tema
Kesejahteraan <i>caregiver</i> dan kepuasan dengan hidup	Meningkatkan	(Quinn <i>et al.</i> , 2019)	<i>Caregiving Outcomes</i>
Keputusan untuk menempatkan ODD ke institusi	Mengurangi	(Fields, Xu and Miller, 2019)	
Depresi pada <i>caregiver</i> →Beban <i>caregiver</i> (<i>PAC as moderating effect</i>)	Mengurangi beban	(Xue <i>et al.</i> , 2018)	
Kebutuhan yang tidak terpenuhi → Beban <i>caregiver</i> (<i>caregiver satisfaction as mediator</i>)	Mengurangi beban	(Park <i>et al.</i> , 2018)	
Beban <i>caregiver</i>	Mengurangi	(Smith, George and Ferreira, 2018)	
Kualitas hidup <i>caregiver</i>	Meningkatkan	(Grover <i>et al.</i> , 2017)	
Kesejahteraan <i>caregiver</i>	Meningkatkan	(Litzelman, Tesouro and Ferrer, 2017)	
Perawatan yang berkelanjutan	Meningkatkan	(Hwang <i>et al.</i> , 2017)	

3.2 Karakteristik Responden Studi

Responden dalam penelitian ini adalah *family caregiver* yang merawat Orang dengan Demensia dengan jumlah total sampel sebesar 5602 responden yang berasal dari berbagai negara. Lima studi dilakukan di *United States of America*, dua studi dilakukan di *United Kingdom*, dua studi di China, dan lainnya dilakukan di Singapura, Portugal, Irlandia, Iran, Korea Selatan, Kanada, serta India. Dari penelitian yang didapatkan, karakteristik *caregiver* berdasarkan jenis kelamin, sebagian besar adalah perempuan, rentang umur antara 18-90 tahun dengan hubungan sebagai anak, menantu, pasangan, cucu, keponakan, dan lainnya. Lama merawat ODD dalam sehari antara 1-24 jam.

3.3 Faktor yang Berhubungan dengan Aspek Positif dalam Perawatan

(Positive Aspects of Caregiving)

3.3.1 Faktor yang Mempengaruhi Aspek Positif dalam Perawatan *(Positive Aspects of Caregiving)*

1) Etnis

Devi *et al.* (2020) melaporkan bahwa informal *caregiver* dari etnis Melayu memiliki hubungan yang signifikan dan positif dengan PAC. Skor PAC lebih tinggi dibandingkan dengan etnis China, India, dan etnis lain di Singapura ($\beta = 2.94$, 95% CI [0.20 to 5.68]). Selain itu, studi (Cho, Ory and Stevens, 2016) yang membandingkan PAC di antara tiga etnis di Amerika menunjukkan bahwa *caregiver* Hispanik memiliki skor PAC yang lebih tinggi dibandingkan dengan *caregiver* Afrika Amerika, dan *caregiver* kulit putih. *Caregiver* Hispanik ($\Delta F = 3.31$, $p < .001$), *caregiver* Afrika Amerika ($\Delta F = 2.49$, $p < .01$), dan *caregiver* kulit putih ($\Delta F = 2.35$, $p < .05$).

2) Usia

Studi longitudinal yang dilakukan oleh Paúl *et al.* (2019) di Portugal menunjukkan bahwa usia *caregiver* yang lebih muda berhubungan dengan PAC ($p = 0,005$). Hal ini didukung oleh studi kualitatif (Pope, Baldwin and Lee, 2018) dimana *caregiver* dengan usia lebih muda mendapatkan manfaat antara lain, memperkuat hubungan keluarga (baik antara *caregiver* dan yang dirawat, ke pasangan, maupun ke saudara), pertumbuhan karakter (spiritual, peningkatan *life skill*), kepuasan pribadi dalam merawat (merasa bersyukur dapat membantu, menganggap sebagai kesempatan untuk balas budi, merasa sebagai sebuah pencapaian) dan keuntungan materi (tempat tinggal, dukungan finansial). Selain itu, studi *cross sectional* oleh Abdollahpour, Nedjat and Salimi (2018) juga mengungkapkan bahwa usia yang lebih tua memiliki skor PAC yang lebih rendah ($\beta = -0,15$; 95% CI [-0,26 hingga -0,037]; $P = 0,009$).

3) Tingkat pendidikan

Hasil studi Devi *et al.* (2020) mengungkapkan bahwa informal *caregiver* dengan tingkat pendidikan sekunder atau yang lebih rendah (dibandingkan dengan sarjana dan di atasnya) memiliki skor PAC yang lebih tinggi ($\beta = 2.41$, 95% CI [0.31 to 4.51]). Demikian pula, informal *caregiver* dengan level A atau tingkat pendidikan diploma (dibandingkan dengan sarjana dan di atasnya) memiliki skor PAC yang lebih tinggi ($\beta = 1.04$, 95 CI [0.20 to 1.88]). Hal ini sejalan dengan studi Cho, Ory and Stevens (2016) yang membandingkan di antara tiga etnis di Amerika, bahwa *caregiver* Hispanik dengan tingkat pendidikan lebih tinggi memiliki skor PAC yang lebih rendah ($\beta = -.37$, $p < .001$), pada *caregiver* Afrika Amerika ($\beta = -.19$, $p < .05$) dan *caregiver* kulit putih ($\beta = -.22$, $p < .01$) yang

memiliki tingkat pendidikan lebih rendah mereka memiliki skor PAC yang lebih tinggi.

4) Status pernikahan

(Abdollahpour, Nedjat and Salimi, 2018) melaporkan bahwa *caregiver* yang belum menikah ($\beta = -4,67$, 95% CI [-8,12 hingga -1,21]; $P = 0,009$) memiliki skor PAC lebih rendah. Hal ini bertentangan dengan studi (Cho, Ory and Stevens, 2016) yang melaporkan bahwa *caregiver* Hispanik yang sudah menikah memiliki skor PAC yang lebih rendah ($\beta = -.15$, $p < .10$).

5) Jenis kelamin

Jenis kelamin dalam satu studi disebutkan berhubungan dengan PAC. Studi Cho, Ory and Stevens (2016) melaporkan bahwa *caregiver* laki-laki dengan tingkat pendidikan lebih rendah yang memiliki hubungan sebagai anak atau *caregiver* dengan hubungan selainnya melaporkan tingkat PAC yang lebih tinggi daripada *caregiver* perempuan dan *caregiver* yang memiliki hubungan sebagai pasangan dengan tingkat pendidikan yang lebih tinggi ($\beta = -.15$, $p < .05$).

6) Durasi perawatan

Cho, Ory and Stevens (2016) dalam studinya melaporkan bahwa *caregiver* Amerika-Afrika yang lebih tua dengan tingkat pendidikan yang lebih rendah dan durasi perawatan yang lebih pendek melaporkan tingkat PAC yang lebih tinggi daripada *caregiver* yang lebih muda, dengan tingkat pendidikan yang lebih tinggi, dan *caregiver* yang merawat ODD dengan durasi yang lebih lama. ($\beta = -.12$, $p < .10$).

7) Hubungan dengan ODD

Terdapat dua studi yang membahas hubungan *caregiver* dengan ODD berkaitan dengan PAC. Studi Cho, Ory and Stevens (2016) menyebutkan bahwa *caregiver* laki-laki dengan tingkat pendidikan lebih rendah yang memiliki hubungan sebagai anak atau hubungan selainnya melaporkan tingkat PAC yang lebih tinggi daripada *caregiver* perempuan dan *caregiver* yang memiliki hubungan sebagai pasangan dengan tingkat pendidikan lebih tinggi ($\beta = -.43$, $p < .10$ untuk pasangan). Tidak ada hubungan antara PAC dan hubungan informal *caregiver* dengan ODD (Devi *et al.*, 2020).

8) Tingkat keparahan gejala pada pasien

Reciprocal Filial Piety pada *caregiver* anak dewasa secara signifikan berkorelasi positif dengan PAC ($r = 0,38$; $p < 0,01$). Tingkat BPSD yang lebih tinggi secara signifikan dikaitkan dengan beban *caregiver* yang lebih tinggi ($c = 1,01$, $p < 0,001$) dan lebih sedikit PAC ($c = -0,75$, $p < 0,001$) seperti yang diharapkan. Lebih banyak RFP secara signifikan dikaitkan dengan lebih sedikit beban ($b = -0,41$, $p < 0,001$) dan lebih banyak PAC ($b = 0,47$, $p < 0,001$), mengendalikan kovariat dan BPSD (Yu *et al.*, 2016). Selain itu, gejala pasien memiliki pengaruh tidak langsung terhadap PAC dengan kebutuhan yang tidak terpenuhi sebagai mediator (Park *et al.*, 2018).

9) Penggunaan koping menghindar (*avoidance coping*)

Studi Grover *et al.*, (2017) menunjukkan bahwa *caregiver* yang lebih banyak menggunakan *avoidance coping* memiliki skor PACE total yang lebih rendah ($r = -0.276$, $p = 0.04$), dibandingkan dengan *caregiver* yang menggunakan strategi koping lainnya (*problem focused, seek social support, coercion, collusion*).

10) Dukungan informal

Hasil studi Leggett *et al.* (2020) melaporkan bahwa *caregiver* yang lebih banyak membantu pemenuhan ADL ($B = 0.03$, $\beta = 0.12$, $SE = 0.01$, $p = .04$) dan mempunyai teman-teman serta keluarga untuk berbagi cerita ($B = 0.20$, $\beta = 0.14$, $SE = 0.09$, $p = .03$) memiliki skor PAC yang lebih tinggi. Selain itu, studi Cho, Ory and Stevens (2016) tentang perbedaan PAC di antara tiga etnis di Amerika, juga melaporkan bahwa kepuasan dengan dukungan sosial adalah prediktor yang signifikan untuk PAC di antara *caregiver* kulit putih ($\beta = .30$, $p < .01$). Sedikit berbeda dengan etnis kulit putih, faktor yang berhubungan dengan skor PAC yang lebih tinggi pada *caregiver* Afrika-Amerika adalah lebih sering menerima dukungan sosial ($\beta = .20$, $p < .05$). Selain itu, studi Grover *et al.*, (2017) menunjukkan bahwa dukungan sosial yang lebih kuat dikaitkan dengan PACE yang lebih tinggi dalam motivasi untuk peran pengasuhan.

11) Dukungan formal

Studi Devi *et al.* (2020) di Singapura terhadap 282 *caregiver* utama ODD melaporkan bahwa 68 *caregiver* yang mengikuti pelatihan formal memiliki skor PAC yang lebih tinggi ($\beta = 2,57$, 95% CI [0,65 hingga 4,49]). Studi lain oleh Paúl *et al.* (2019) di Portugal, sebanyak 187 pengasuh menyelesaikan program psikoedukasi 10 minggu dan dinilai pada awal, pasca intervensi dan pada tindak lanjut 6 bulan, menunjukkan adanya peningkatan PAC. Hasil studi Leggett *et al.*, (2020) juga menunjukkan skor PAC yang lebih tinggi pada *caregiver* yang mengikuti program pelatihan *caregiver*, namun hasil ini signifikan hanya pada *caregiver* laki-laki ($B = 0.19$, $\beta = 0.11$, $SE = 0.08$, $p = .02$). Pada hasil terlihat

bahwa terdapat peningkatan skor PAC sebanyak 0.19 (dengan rentang skala = 0–2).

3.3.2 Faktor yang Dipengaruhi oleh Aspek Positif dalam Perawatan (*Positive Aspects of Caregiving*)

1) Kesejahteraan *caregiver*

(Quinn *et al.*, 2019) melaporkan bahwa kesejahteraan *caregiver* yang lebih rendah dikaitkan dengan merasakan aspek positif perawatan yang lebih sedikit (-7,67; 95% CI: -10,26, -5,07). (Litzelman, Tesauro and Ferrer, 2017) Peningkatan *positive reappraisal* dikaitkan dengan 5 subskala kesejahteraan (otonomi, pertumbuhan pribadi, penguasaan lingkungan, pengaruh, dan kepuasan hidup : ES (*Effect Size*) rentang dari 0.32 hingga 0.44).

2) Kepuasan dengan hidup

(Quinn *et al.*, 2019) melaporkan bahwa SwL yang lebih rendah dikaitkan dengan merasakan aspek positif perawatan yang lebih sedikit (-3.09; 95% CI: -3.94, -2.25)

3) Keputusan untuk menempatkan ODD ke institusi

PAC merupakan faktor signifikan dari DTI (*Desire to Institutionalize*) ($\beta = -.29$, $P < .001$). Hal ini menunjukkan bahwa *caregiver* yang mengalami PAC secara signifikan lebih kecil kemungkinannya untuk menempatkan ODD ke institusi perawatan jangka panjang (Fields, Xu and Miller, 2019).

4) Beban *caregiver*

Studi Xue *et al.* (2018) melaporkan bahwa efek moderasi yang signifikan dari PAC ditemukan pada hubungan antara depresi pada pasien dengan Demensia Alzheimer dan beban *caregiver* yang ditimbulkannya. *Caregiver* yang menangani

pasien dengan tingkat depresi rendah tetapi dengan tingkat PAC yang tinggi memiliki tingkat beban *caregiver* yang jauh lebih rendah dibandingkan dengan *caregiver* dengan tingkat PAC yang rendah. Selain itu, studi lain oleh Park *et al.*, (2018) menunjukkan adanya efek mediasi dari kebutuhan yang tidak terpenuhi (*unmet need*) pada hubungan antara gejala pasien/ BPSD atau dukungan formal dan PAC. Menurut Smith, George and Ferreira (2018) ketidakpastian tentang masa depan dan frustrasi / rasa malu diprediksi secara terbalik oleh PACS, menunjukkan bahwa memperhatikan PAC dapat berfungsi sebagai faktor protektif beban *caregiver*. Studi Abdollahpour, Nedjat and Salimi (2018) melaporkan bahwa beban *caregiver* berhubungan negatif dengan PAC.

5) Perawatan yang berkelanjutan

Studi Hwang *et al.* (2017) melaporkan bahwa tema-tema dalam hasil studinya menggambarkan bagaimana kebutuhan perawatan dan ketergantungan terbentuk pada *caregiver* utama (anak), yang sangat bergantung pada sumber daya diri mereka sendiri untuk memenuhi kebutuhan perawatan segera, ditegaskan dan diperkuat dalam mempertahankan komitmen perawatan mereka dengan aspek positif perawatan.

6) Kualitas hidup *caregiver*

Grover *et al.*, (2017) dalam studinya melaporkan bahwa kepuasan *caregiver* dikaitkan dengan kualitas hidup yang lebih baik untuk pengasuh dalam hal lingkungan.