



DAFTAR PUSTAKA

DAFTAR PUSTAKA

- Almaida, A., dan Warsono, S. 2007. Mekanisme Alih Pengetahuan Anggota Tim Manajemen Atas dan Eksekutif STI: Menuju Keselarasan Sistem Informasi Strategik. *Simposium Nasional Akuntansi X*, Universitas Hassanudin, Makasar, (Juli 2007): 1-28.
- Alpar, P., dan M. Kim. 1990. A Microeconomic Approach to The Measurement of Information Technology Value. *MIS Journal*, Vol. 7, No. 2, pp: 55-69.
- Amir, A.S.F. 2007. Penerapan Teknologi Informasi di Indonesia Dalam Memperoleh Keunggulan Bersaing. <http://www.antara.co.id>, diakses 3 Nopember 2009.
- Anderson, J., dan D. Gerbing. 1998. Structural Equation Modeling in Practice: A Review and Recommended Two-Step Approach. *Psychological Bulletin*, Vol. 103, No. 3, pp: 411-423.
- Andreau, R., dan C. Ciborra. 1996. Organisational Learning and Core Capabilities Development: The Role of IT. *Journal of strategic Information Systems*, Vol. 5, pp. 111-127.
- Antara News. 2008. IDC: Belanja TI Sektor Manufaktur 630 juta Dolar. <http://www.antara.co.id>, diakses 3 Nopember 2009.
- Benjamin, R.I, J.F. Rockart, M.M.S. Scott, dan J. Wyman. 1984. Information Technology: A Strategic Opportunity. *Sloan Management Review*, Vol. 25, No. 3 (Spring 1984): 3-14.
- Bergeron, F. 2002. Strategic Alignment and Business Performance: Operationalizing and Testing a Co variation Model. *Journal Econometrics*, Vol. 6, No. 1, pp. 3-24.
- Berndt, E.R., Morrison C.J., dan Roseblum, L.S. 1992. High-Tech Capital Formation and Labor Composition In U.S. Manufacturing Industries: An Exploratory Analysis. *Journal Econometrics*, Vol. 6, No. 1, pp. 3-24.
- Berita Resmi Statistik BPS Jawa Timur. 2011. Pertumbuhan Produksi Industri Manufaktur Besar Dan Sedang Jawa Timur Triwulan IV Tahun 2010. Berita Resmi Statistik Propinsi Jawa Timur No.11/02/35/Th/ IX. 1 Pebruari 2011.
- Bharadwaj, A.S. 2000. A Resource-Based Perspective on Information Technology Capability and Firm Performance: An Empirical Investigation. *MIS Quarterly*, pp. 169-196.

- Blankenship, Joseph C. 2004. Competitive Advantage Through Business Management. *Issues of Information Systems*, Vol. V No. 1.
- Boynnton, A.C., R.W. Zmud, dan G.C. Jacobs. 1994. The Influence of IT Management Practice on IT Use in Large Organizations. *MIS Quarterly* (September 1994): 299-318.
- Bruce, K. 1998. Can You Align Business with Strategy? *Strategy & Leadership*, Vol. 26 No. 5, pp. 16-21.
- Brynjolfsson, E., dan L.M. Hitt. 1998. Beyond the Productivity Paradox. *Communications of The ACM*, Vol. 41, No. 8, (August 1998): 49-55.
- _____. 2000. Computing Productivity: A Firm-Level Evidence. *Quarterly Journal of Economic*, Vol. 106, Issue 2, (April 2000): 445-502.
- Busch, E.A., S. Jarvenpaa, N. Tractinsky, dan W. Glick. 1991. External Versus Internal Perspectives in Determining A Firm's Progressive Use of Information Technology. *Proceedings of the Twelfth International Conference on Information Systems*, New York (1991): 239-250
- Byrd, T.A., Lewis, B.R., dan Bryan, R.W. 2006. The Leverage Influence of Strategic Alignment on IT Investment: An Empirical Examination. *Information & Management*, Vol. 43, pp. 308-321.
- Camponovo, G., dan Pigneur, Y. 2004. Information Systems Alignment in Uncertain Environment. *Paper presented at The IFIP TC8/WG8.3 International Conference: Decision Support in an Uncertain and Complex World*.
- Cassidy, A. 2006. *Information Systems Strategic Planning*. Second Edition. New York: Auerbach Publications.
- Chan, Y.E., S.L. Huff, D.W. Barclay, dan D.G. Copeland. 1997. Business Orientation, Information Systems Strategic Orientation, and Strategic Alignment. *Information Systems Research*, Vol. 8, No. 2 (June 1997): 125-150.
- Chen, L.W. 2005. Information Intensity, Informative Equilibrium, and the Value of Information: An analysis of competitive stock market. *Information Systems Research*, Vol. 8, No. 2, pp. 1-24.
- Chenhall, R.H. 1997. Reliance on Manufacturing Performance Measures, Total Quality Management and Organizational Performance. *Management Accounting Research*, Vol.8, pp: 187-206.

- Clark, K. B., W. B. Chew, dan T. Fujimoto. 1987. Product development in the world auto industry. *In Brookings Papers on Economic Activity*, Vol. 3. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Clemons, E., dan M. Row. 1991. Sustaining IT advantage: the role of structural differences. *MIS*, Vol. 15, No. 3 (September 1991): 275-294.
- Cooper, D.R. dan C.W. Emory. 1995. Metode Penelitian Bisnis. Edisi Kelima, alihbahasa Widnyono Soetjipto, Jakarta: Erlangga
- Davern, M.J., dan R.J., Kauffman. 2000. Discovering Potential and Realizing Value from Information Technology Investments. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 16, No. 4, (March 2000).
- Delaney, J.T., dan M. Huselid. 1996. The Impact of HRM Practices on Perceptions of Organizational Performance. *Academy of Management Journal*, Vol. 39, No. 4.
- DeLone, W.H., dan E.R. McLean. 1992. Information Systems Success: The Quest for the Dependent Variable. *Information Systems Research*, Vol. 3, No. 1, (1997): 60-95.
- Devaraj, S., dan Kohli, R., "Performance Impacts of Information Technology: Is Actual Usage the Missing Link?", *Management Science*, 49(3), (2003): 273-289.
- Doherty, N.F, C.G. Marples, dan A. Suhaimi. 1999. The relative success of alternative approaches to strategic information systems planning: an empirical analysis. *Journal of strategic information systems*. *Journal of stratetic information systems*, Vol. 8: 262-283.
- Earl, M., dan D. Feeny. 2000. How To Be a CEO for the Information Age. *Sloan Management Review*, (Winter 1978): 11-23.
- Ellitan, L. 2002. Technology Adoption, technology management and manufacturing performance: a case study from Indonesia. *Journal of Business and Accounting*, Faculty of Economic, Trisakti University, Jakarta, pp. 1-21.
- _____. 2007. The Influence of Manufacturing Strategies and Environmental Munificence as Moderators of Technology-Manufacturing Performance Relationship: An Evidence From Indonesia. *Jurnal Manajemen*, Vol. 6, No. 2, Mei 2007, pp. 1-24.
- Enns, H.G., dan S.L. Huff. 2000. Chief Information Officer Influence: An Exploratory Study. *Proceeding of the Eighth European Conference of Information Systems*. (July 2000): 660-666.

- Ferdinand, A. 2002. *Structural Equation Modeling Dalam Penelitian Manajemen: Aplikasi Model-model Rumit Dalam Penelitian untuk Tesis Magister dan Disertasi Doktor*, Edisi 2, Semarang: BP UNDIP
- _____. 2003. *Sustainable Competitive Advantage; sebuah Eksplorasi Model Konseptual*. Semarang: BP UNDIP
- Gerstein, M., dan H. Reisman. 1982. Creating Competitive Advantage with Computer Technology. *Journal of Business Strategy*, Vol. 3, No. 1 (Summer 1982): 53-60
- Glazer, R. 1983. Measuring the Value of Information: The Information-Intensive Organization. *IBM Systems Journal*, Vol. 32, No. 1, (1983): 99-110.
- Ghozali, H.I. 2006. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*. Cetakan IV. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Griffin, D.E. 1987. Human Resource Management and Industrial Relations. *Journal of Management Studies*, (September 1987): 52.
- Hair, J.E., R.E. Anderson., R.L. Thatham, dan W.C. Black. 2006. *Multivariate Data Analysis*. Fifth Edition, New York: Prentice Hall International Inc.
- Hamzah, A. 2007. Penyelarasan Strategi Bisnis dan Strategi Sistem/Teknologi Informasi Untuk Peningkatan Kinerja Organisasi. *Seminar Nasional Aplikasi Teknologi Informasi 2007*, Yogyakarta, (Juni 2007): J1-J7.
- Han, S.B., S.K. Chen, dan M. Ebrahimpour. 2007. The Impact of ISO 9000 on TQM and Business Performance. *Journal of Business dan Economic Studies*, Vol. 13, Issue 2, (Fall 2007): 1-23.
- Hani, Clearly dan Muhklasin. 2003. Going Concern dan Opini Audit: Studi Pada Perusahaan Perbankan di BEJ. *Simposium Nasional Akuntansi VI*: 1221-1233.
- Hann, J., dan R. Weber. 1996. Information Systems Planning: A Model and Empirical Tests. *Management Science*, Vol. 42, No. 7, (July 1996): 1043-1064.
- Harris, S.E., dan Katz, J. 1991. Organizational Performance and Information Technology Intensity in the Insurance Industry. *Organizational Science*, Vol. 2, No. 3, pp. 263-295.
- Hartog, C., dan M. Herbert. 1986. 1985 Opinion Survey of MIS Managers: Key Issues. *Management Information Systems Quarterly*, (December 1986): pp. 351-361.

- Henderson, J.C., dan N. Venkatraman. 1999. Strategic Alignment: Leveraging Information Technology for Transforming Organizations. *IBM Systems Journal*, Vol. 38, No. 2&3, pp. 472-484.
- Herlambang, S., dan Haryanto Tanuwijaya. 2005. *Sistem Informasi: Konsep, Teknologi & Manajemen*. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Hirschheim, R., dan Sabherwal, R. 2001. Detours in the Path towards Strategic Information Systems Alignment. *California Management Review*, 44 (1), pp. 87-108.
- Hitt, L.M., dan E. Brynjolfsson. 1996. Productivity, Business Profitability, and Consumer Surplus: Three Different Measurement of Information Technology Value. *Management Information Systems Quarterly*, (June 1996): 121-142.
- Hodge, B.J. 2003. *Organization Theory. A Strategic Approach*. Sixth Edition. Prentice Hall. New Jersey.
- Hu, Q., dan J. Quan. 2005. Information Intensity and Impact of IT Investment on Productivity: An Industry Level Perspective. *International Journal of Information Management*, Vol. 25, Issue 1, (February 2005): 39-53.
- Hutt, M.D. dan Speh T.W. 1989. *Instructor's edition Business Marketing Management A Strategic View of Industrial and Organizational Markets*. Third Edition. The Dryden Press, Chicago, 1989.
- Iman, Nofie VK dan Jogiyanto, H.M. 2006. Penyelarasan Strategik Terhadap Kinerja Organisasi Pada Sektor Perbankan Di Indonesia. *Symposium Nasional Akuntansi IX*. Padang.
- Indriantoro, N. dan B. Supomo. 2002. *Metodologi Penelitian Bisnis*, Yogyakarta: PFE UGM
- Jain, S., dan M. Bhatia. 2007. Market Orientation and Business Performance: The Case of Indian Manufacturing Firms. *The Journal of Business Perspective*, Vol. 11, No. 1, (January-March 2007): 15-33.
- Jarvenpaa, S.L., dan B., Ives. 1991. Executive Involvement and Participation in the Management of Information Technology. *Management Information Science Quarterly*. Vol. 15, No. 6, (1991): 205-224.
- Jogiyanto, H.M. 2005. *Sistem Informasi Strategik untuk Keunggulan Kompetitif*. Yogyakarta: Andi Offset.
- _____. 2008. *Metodologi Penelitian Sistem Informasi*. Yogyakarta: Andi Offset.

- Jogiyanto, H.M. dan W. Abdillah. 2009. *Konsep & Aplikasi PLS (Partial Least Square) untuk Penelitian Empiris*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Johnson, A.M., dan A.L. Lederer. 2005. The Effect of Communication Frequency and Channel Richness on the Convergence Between Chief Executive and Chief Information Officers. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 22, No. 2, (Fall 2005): 227-252.
- Johnston, R.H., dan S.R. Carrico. 1988. Developing Capabilities to Use Information Strategically. *MIS Quarterly*, pp.37-48.
- Jones, Gareth R. 2004. *Organizational Theory, Design, and Change*. Fourth Edition, New Jersey: Pearson Education Inc.
- Jones, M.C., G., Taylor, dan B. Spencer. 1995. The CEO/CIO Relationship Revisited: An Empirical Assessment of Satisfaction with IS. *Information & Management*, pp.123-130.
- Kearns, G.S., dan A.L. Lederer. 2001. Strategic IT alignment: A Model for Competitive Advantage. *Proceeding of The Twenty-second International Conference on Information System*.
- Kearns, G.S., dan R., Sabherwal. 2006. Strategic Alignment Between Business and Information Technology: A Knowledge-Based View of Behaviors, Outcome, and Consequences. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 23, No. 3 (Winter 2006): 129-162.
- Kerlinger, F.N. 1993. *Behavioral Research: A Conceptual Approach*. New York: Holt Reinhert and Winston Inc.
- King, William R. 1978. Strategic Planning for Information Systems. *MIS Quarterly*, (March 1978): 27-37.
- _____. 1988. Strategic Planning for Information Resources: The Evolution of Concepts and Practice. *Information Resources Management Journal*, Vol. 1, (Fall 1988): 1-9.
- King, W.R. dan T.S.H. Teo. 1996. Key Dimensions of Facilitators and Inhibitors for the Strategic Use of Information Technology. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 12, No. 4, (Spring 1996): 35-53.
- Kompas. 2010. Perdagangan Bebas: Pro-Kontra CAFTA. *Kompas*, 6 Januari 2010. <http://cetak.kompas.com>, diakses 18 Januari 2010.
- Lederer, A.L., dan A.L. Mendelow. 1987. Information Resource Planning: Overcoming Difficulties in Identifying Top Management's Objectives. *MIS Quarterly*, Vol. 11, Issues 3, (September 1987): 389-400.

- Lederer, A.L., dan A.L. Mendelow. 1988. Convincing Top Management of the Strategic Potential of Information Systems. *MIS Quarterly*, Vol. 12, Issues 4, (1989): 525-544.
- _____. 1989. Coordination of information systems plans with business plans. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 12, No. 4 (Fall 1989): 5-19.
- Lederer, A.L., dan V. Sethi. 1988. The Implementation of Strategic Information Systems Planning Methodologies. *MIS Quarterly*, Vol. 12, Issues 3, (September 1988): 445-461.
- Lind, M.R., dan R.W., Zmud. 1991. The Influence of a Convergence in Understanding Between Technology Providers and Users on Information Technology Innovativeness. *Organization Science*, 2(2), pp: 195-217.
- Littlejohn, S.W. 1996. *Theories of Human Communication*, fifth edition. New York: Wadsworth Publishing Company
- Luftman, J. 1997. Align in the Sand. *Computerworld Leadership Series*. (February 1997): 1-11.
- Luftman, J., dan T., Brier. 1999. Achieving and Sustaining Business-IT Alignment. *California Management Review*, Vol.42, No. 1 (1999): 109-122.
- Luftman, J., dan R. Kempaiah. 2008. Key Issues for IT Executives 2007. *MISQex*.
- Low, J., dan T. Siesfied. 1998. Earnest and Young Center of Business Innovation. *Strategic Leadership Journal*, Cambridge, Massachusetts.
- Martin, E.W., C.W. Brown, D.W. DeHayes, J.A. Hoffer, dan W.C. Parkins. 2005. *Managing Information Technology: What Managers Need to Know*, New Jersey: Prentice-Hall Inc., sixth edition.
- McFarlan, F.W. 1971. Problems in Planning the Information System. *Harvard Business Review*, (49:2), (March-April 1971): 75-89.
- McLeod, Raymond, Jr. 2001. *Management Information System*. New York: McGrawHill.
- Mintzberg, H., J. Lampel, J.B. Quinn, dan S. Ghoshal. 2003. *The Strategy Process, Concepts Contexts Cases*. Fourth Edition, New Jersey: Prentice Hall.
- Mukhopadhyay, T., S., Kekre, dan S. Kalathur. 1995. Business Value of Information Technology: A Study of Electronic Data Interchange. *MIS Quarterly*, Vol. 19, No. 2, pp: 137-156.

- Muth, J. F. 1961. Rational Expectations and the Theory of Price Movements. *Econometrica*, Vol. 29, No. 3, (July 1961), pp. 315-335.
- Nevo, S., dan M. Wade. 2010. The Foundation and Value of IT-Enabled Resources: Antecedents and Consequences of Synerigistic Relationships. *MIS Quarterly*, Vol. 34, No. 1, pp. 163-183.
- Newbold, D.L. dan M.C. Azua. 2007. A Model for CIO-led innovation. *IBM Systems Journal*, Vol. 46, No. 4, pp: 629-637.
- Newman, C., dan K.W. Conrad. 1999. The Knowledge Management Theory Papers. *Choosing Knowledge Management Technology Panel*, (February 1999).
- Newman, J., dan K.A. Kozar. 1994. A Multimedia Solution to Productivity Gridlock: A Reengineering Jewelry Appraisal System at Sale Corporation. *MIS Quarterly*, Vol. 18, No. 1, pp: 21-30.
- Nixon, Bruce. 2003. Releasing the Collective Intelligence of your Organisation. *Global Forces*.
- O'Brien, J.A. 2003. *Introduction to Information Systems: Essentials for The e-Business Enterprise*. Boston: McGraw-Hill.
- Palmer, J.W., dan D.A.Griffith. 1998. Information Intensity: A Paradigm Understanding Web Site Design. *Journal of Marketing*, (Summer 1997): 38-42.
- Parsons, G.L. 1984. Information Technology: a new competitive weapon. *The McKinsey Quarterly*, (Spring 1984): 45-60.
- Patten, K. 2004. How CIOs Balance Flexibility and Reliability In Uncertain Business Environments. *International Journal of Computers, Systems, and Signals*, Vol. 5, No. 1 (2004): 3-15.
- Pearlson, K.E., dan C..S. Saunder. 2004. *Managing and Using Information Systems: A Strategic Approach*. New York: John Wiley & Sons. Inc.
- Permana, Tatang. 2005. Pemahaman Konsep PSG dan Intensitas Bimbingan Terhadap Kemampuan Membimbing Siswa PSG. *INVOTEC*, Vol. III, No. 7 (Agustus 2005): 33-39.
- Plowman, B. 1998. Companies Struggle to Align Business Strategies. *IT Priorities*, June 20, 2005.
- Porter, M.E. 1992. *Competitive Strategy*. New York: The Free Press.

- Porter, M.E, dan V.E. Millar. 1985. How information gives you competitive advantage. *Harvard Business Review*, 63, 4 (July-August 1985): 149-161.
- Premkumar, G., dan W.R King. 1992. An Empirical Assessment of Information Systems Planning and the Role of Information Systems in Organizations. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 9, No. 2, pp: 99-125.
- Pusat Bahasa Departemen Pendidikan Nasional. 2002. Kamus Besar Bahasa Indonesia. Edisi Ketiga, Departemen Pendidikan Nasional, Jakarta: Balai Pustaka.
- Rai, A., R. Patnayakuni, dan N. Patnayakuni. 1997. Technology Investment and Business Performance. *Communications of the ACM*, Vol. 40, No. 7, pp: 89-97.
- Reich, B.H., dan I. Benbasat. 1996. Measuring the Linkage between Business and Information Technology Objectives. *Management Information Systems Quarterly* (March 1996): 55-81.
- _____. 2000. Factors that Influence the Social Dimension of Alignment between Business and Information Technology Objectives. *Management Information Systems Quarterly*, Vol. 24, No. 1, (2000): 81-113.
- Rivard, S., L. Raymond, dan D. Verreault. 2006. Resource Based View and Competitive Strategy: An Integrated Model of the Contribution of Information Technology to Firm Performance. *Journal of Strategic Information Systems*, Vol. 15, No. 1, pp. 29-50.
- Rockart, J.F., M.J. Earl, dan J.W., Ross. 1996. Eight Imperatives for the New IT Organization. *Sloan Management Review*, Vol. 38, Issue 1, (Fall 1996): 43-55.
- Sabherwal, R., dan Y.E. Chan. 2001. Alignment between Business and IS Strategies: Study of Prospectors, Analyzers and Defenders. *Information Systems Research*, Vol. 12, No. 1, pp: 11-33.
- Setiyadi, M.W.R. 2010. Mengapa Inovasi (sering) Terhambat. *Bisnis Indonesia*. 23 Nopember 2010.
- Shin, N. 2001. The Impact of Information Technology on Financial Performance: The Importance of Strategic Choice. *European Journal of Information System*, 10: 227-236.
- Slater, S.F., dan Naver, J. 1995. Market Orientation and Learning Organization, *Journal of Marketing*, Vol. 59, (July 1995), pp: 63-74.
- Solimun. 2002. *Structural Equation Modeling LISREL dan AMOS*, Malang: Fakultas MIPA Universitas Brawijaya

- Sullivan, D.P., J.D. Daniels, dan L.H. Radebaugh. 2007. *International Business, Environments and Operations*. Eleventh Edition, New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Tallon, P.P., K.L. Kraemer, dan V. Gurbaxani. 2000. Executives' Perceptions of the Business Value of Information Technology: A Process-Oriented Approach. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 16, No. 4 (Spring 2000): 145-173.
- Teo, T.S.H., dan W.R. King. 1997. Integration between Business Planning and Information Systems Planning: An Evolutionary-Contingency Perspective. *Journal of Management Information Systems*, Vol. 14, No. 1 (Summer 1997): 185-214.
- Ward, J., dan J. Peppard. 2005. *Strategic Planning for Information Systems*. Third Edition. England: John Wiley & Son, Ltd.
- Weigl, Tobias. 2008. *Strategy, Structure and Performance in a Transition Economy: A Institutional Perspective On Configuration in Russia*. First Edition. Germany: Die Deutsche Nationalbibliothek.
- Weill, P. dan J. Ross. 2005. A Matrix Approach to Disigning IT Governance. *MIT Sloan Management Review*, Vol. 46, No. 2, pp, 26.
- World Economic Forum. 2011. The Global Competitive Report 2011-2012. <http://www.weforum.org>, diakses 3 Nopember 2011.
- Zara, O. 2004. *Managing Collective Intelligence: Toward a New Corporate Governance*. M2 Edition. French: FyP Edition.
- Zhang, M.J., dan A.A. Lado. 2001. Information System and Competitive Advantage: A Competence-based View. *Technovision*, Vol. 21, No. 3, pp. 147-156.
- Zhu, Z., dan C. Nakata. 2007. Reexamining The Link Between Customer Orientation and Business Performance: The Role of Information Systems. *Journal of Marketing Theory and Practice*, Vol. 15, No. 3, (Summer 2007): 187-203.



LAMPIRAN

SURAT PERNYATAAN

Yang bertanda tangan dibawah ini saya :

Nama : HARYANTO TANUNIJAYA
 NIM : 09 05 15662 D
 Program Studi : ILMU EKONOMI/ MANAJEMEN
 Alamat/ No. Tlp : KUTISARI INDAH UTARA 5/42 SURABAYA

Dengan ini menyatakan bahwa:

1. Disertasi saya ini adalah asli dan benar-benar hasil karya sendiri, dan bukan hasil karya orang lain dengan mengatas namakan saya, serta bukan merupakan hasil peniruan atau penjiplakan (plagiarism) dari hasil karya orang lain. Disertasi ini belum pernah diajukan untuk mendapatkan gelar akademik baik di Universitas Airlangga, maupun di Perguruan Tinggi lainnya;
2. Dalam Disertasi ini tidak terdapat karya atau pendapat yang telah ditulis atau dipublikasikan orang lain, kecuali secara tertulis dengan jelas dicantumkan sebagai acuan dengan disebutkan nama pengarang dan dicantumkan dalam daftar kepustakaan;
3. Pernyataan ini saya buat dengan sebenar-benarnya, dan apabila dikemudian hari terdapat penyimpangan dan ketidakbenaran dalam pernyataan ini, maka saya bersedia menerima sanksi akademik berupa pencabutan gelar yang telah diperoleh karena karya tulis Disertasi ini, serta sanksi-sanksi lainnya sesuai dengan Peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Surabaya, ...7...DESEMBER...2011
 Yang membuat pernyataan,


 METRAL
 TEMPEL
 6000
 RUP

HARYANTO TANUNIJAYA
 NIM. 090515662 D

Lampiran 2. PETA TEORI

PETA TEORI

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
1	Kearns and Lederer (2001): Strategic IT Alignment: A Model for Competitive Advantage.	Penelitian ini menguji pengaruh intensitas informasi terhadap tingkat keterlibatan manajer teknologi informasi (TI) dalam perencanaan bisnis dan keterlibatan manajer bisnis dalam perencanaan TI. Dan menguji pengaruh keterlibatan manajer TI terhadap keselarasan strategik TI dengan bisnis dan keselarasan bisnis dengan TI, dan pengaruh keterlibatan manajer bisnis terhadap keselarasan strategik TI dengan bisnis dan keselarasan bisnis dengan TI, serta pengaruh keselarasan tersebut dengan penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif,	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> Intensitas berpengaruh terhadap keterlibatan manajer TI Intensitas berpengaruh terhadap keterlibatan manajer bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh terhadap keselarasan TI dengan bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh terhadap keselarasan TI dengan bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh terhadap keselarasan TI dengan bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh terhadap keselarasan TI dengan bisnis 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> Intensitas informasi Keterlibatan manajer TI Keterlibatan manajer bisnis Keselarasan TI dengan bisnis Keselarasan bisnis dengan TI Penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif <p>Teknik Analisis: Structural Equation Modeling (SEM)</p>	<p>Hasil Penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> Intensitas informasi berpengaruh positif terhadap keterlibatan manajer TI Intensitas informasi berpengaruh positif terhadap keterlibatan manajer bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh positif terhadap keselarasan TI dengan bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh positif terhadap keselarasan TI dengan bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh positif terhadap keselarasan TI dengan bisnis Keterlibatan manajer TI berpengaruh positif terhadap keselarasan TI dengan bisnis

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
2	Kearns and Sabherwal (2006): Strategic Alignment Between Business And Information Technology: A Knowledge-Based View of Behaviors, Outcome, and Consequences.	Penelitian ini menguji pengaruh partisipasi manajer STI dan manajer bisnis terhadap keselarasan strategik; pengaruh pengetahuan top management terhadap partisipasi manajer TI dan manajemen pengetahuan dan keputusan terpusat terhadap pengaruh keselarasan strategik terhadap kualitas dan kendala implementasi proyek TI serta pengaruhnya terhadap penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif perusahaan.	keselarasan bisnis dengan TI 7. Keselarasan TI dengan bisnis berpengaruh positif terhadap penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif 8. Keselarasan bisnis dengan TI berpengaruh positif terhadap penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif	Variabel: 1. Manajemen pengetahuan organisasi 2. Keputusan yang terpusat 3. Pengetahuan <i>top management</i> 4. Partisipasi manajer TI 5. Partisipasi manajer bisnis 6. Keselarasan strategik 7. Kualitas perencanaan proyek TI 8. Kendala implementasi proyek TI 9. Penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif	positif terhadap keselarasan bisnis dengan TI 7. Keselarasan TI dengan bisnis berpengaruh positif terhadap penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif 8. Keselarasan bisnis dengan TI berpengaruh positif terhadap penggunaan TI untuk keunggulan kompetitif Hasil Penelitian ini membuktikan bahwa: 1a. Partisipasi manajer TI berpengaruh positif terhadap keselarasan strategik. 1b. Partisipasi manajer bisnis berpengaruh positif terhadap keselarasan strategik. 2a. Pengetahuan <i>top management</i> berpengaruh positif terhadap partisipasi manajer TI. 2b. Pengetahuan <i>top management</i> berpengaruh positif terhadap partisipasi manajer TI.

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
			<p>3.Manajemen pengetahuan berpengaruh positif pengetahuan <i>top management</i>.</p> <p>4.Keputusan yang terpusat terhadap pengetahuan <i>top management</i>.</p> <p>5a.Keselaran strategik berpengaruh positif kualitas perencanaan proyek TI.</p> <p>5b.Keselaran strategik negatif terhadap implementasi proyek TI.</p> <p>6a.Kualitas perencanaan proyek TI berpengaruh positif terhadap dampak penggunaan TI dalam bisnis.</p> <p>6b.Kendala implementasi proyek TI berpengaruh negatif terhadap dampak penggunaan TI dalam bisnis.</p>	<p>Teknik Analisis: Structural Equation Modeling (SEM)</p>	<p>3.Manajemen pengetahuan organisasi berpengaruh positif pengetahuan <i>top management</i>.</p> <p>4.Keputusan yang terpusat berpengaruh positif terhadap pengetahuan <i>top management</i>.</p> <p>5a.Keselaran strategik berpengaruh positif terhadap kualitas perencanaan proyek TI.</p> <p>5b.Keselaran strategik berpengaruh negatif terhadap implementasi proyek TI.</p> <p>6a. kualitas perencanaan proyek TI berpengaruh positif terhadap dampak penggunaan TI dalam bisnis.</p> <p>6b.Kendala implementasi proyek TI berpengaruh negatif terhadap dampak penggunaan TI dalam bisnis.</p>

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
3	Chan, <i>et al.</i> (1997): Strategic Alignment Between Business And Information Technology: A Knowledge-Based View of Behaviors, Outcome, and Consequences.	<p>Penelitian ini menguji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hubungan antara strategi sistem informasi (STROBE) dengan kinerja bisnis. 2. Hubungan antara keselarasan strategik dengan kinerja bisnis. 3. Hubungan antara keselarasan strategik dengan efektivitas sistem informasi (SI). 4. Hubungan strategi bisnis dengan (SREOPIS) dengan efektivitas SI. 5. Hubungan efektivitas SI dengan kinerja bisnis. 	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. STROBE akan berpengaruh terhadap kinerja bisnis 2. Keselarasan strategik akan berpengaruh terhadap kinerja bisnis dan efektivitas SI. 3. STROEPIIS akan berpengaruh terhadap efektivitas SI 4. Efektivitas SI akan berpengaruh terhadap kinerja bisnis 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. STROBE 2. Keselarasan Strategik 3. STROEPIIS 4. Kinerja Bisnis 5. Efektivitas STI <p>Teknik Analisis: Partial Least Square (PLS)</p>	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. STROBE berpengaruh signifikan terhadap kinerja bisnis. 2. Keselarasan strategik berpengaruh signifikan terhadap kinerja bisnis dan efektivitas SI. 3. STREPOIS berpengaruh signifikan terhadap efektivitas SI. 4. Efektifitas SI berpengaruh signifikan terhadap kinerja bisnis.
4	Iman dan Jogiyanto (2006): Pengaruh Penyelaran Strategik Terhadap Kinerja Organisasi Pada Sektor Perbankan Di Indonesia.	<p>Penelitian ini menguji hubungan strategi bisnis dan strategi sistem informasi/teknologi (STI) terhadap keselarasan strategik, serta hubungan antara keselarasan strategik terhadap kinerja organisasi pada sektor perbankan di Indonesia.</p>	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tingkat kepentingan strategi bisnis berpengaruh langsung terhadap keselarasan strategik. 2. Tingkat kepentingan strategi sistem informasi/teknologi berpengaruh langsung terhadap keselarasan strategik. 3. Tingkat keselarasan berpengaruh langsung terhadap kinerja organisasi. 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strategi bisnis 2. Strategi sistem informasi/teknologi 3. Keselarasan strategik 4. Kinerja organisasi <p>Teknik Analisis: Structural Equation Modeling (SEM)</p>	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tingkat kepentingan strategi bisnis berpengaruh langsung terhadap keselarasan strategik. 2. Tingkat kepentingan strategi STI berpengaruh langsung terhadap keselarasan strategik. 3. Tingkat keselarasan strategik berpengaruh langsung terhadap kinerja organisasi.

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
5	Hu dan Quan (2005): Impact of IT Investment and Productivity: An Industrial Level Perspective.	Penelitian ini menguji pengaruh investasi teknologi informasi (TI) terhadap proses industri yang memiliki intensitas informasi dan informasi produk dan rantai nilai serta pengaruhnya pada kinerja dan produktivitas.	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> Investasi TI berpengaruh positif dan signifikan terhadap produktivitas pada industri yang memiliki intensitas informasi produk. Investasi TI berpengaruh positif dan signifikan terhadap produktivitas pada industri yang memiliki intensitas informasi rantai nilai. Investasi TI berpengaruh positif dan signifikan terhadap produktivitas industri yang memiliki intensitas informasi produk dan rantai nilai. Investasi TI berpengaruh positif dan signifikan terhadap produktivitas industri yang memiliki intensitas informasi produk dan rantai nilai. Tingkat produktivitas berpengaruh positif dan signifikan terhadap tingkat investasi TI. 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> Investasi TI Proses dan kapabilitas industri Kinerja dan produktivitas industri <p>Teknik Analisis: Seemingly Unrelated Regression (SUR)</p>	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> Investasi TI berpengaruh positif dan signifikan terhadap produktivitas pindutri intensitas informasi produk tinggi (H1), industri dengan intensitas informasi rantai nilai tinggi (H2), dan industri yang memiliki intensitas informasi produk dan rantai nilai yang tinggi (H3). Investasi TI berpengaruh tidak signifikan terhadap produktivitas industri yang tidak memiliki intensitas informasi produk dan rantai nilai (H4). Tingkat produktivitas berpengaruh positif dan signifikan terhadap tingkat investasi TI (H5).

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
6	Johnson dan Lederer (2005): The Effect of Communication Frequency and Channel Richness on the Convergence Between Chief Executive and Chief Information Officers.	Penelitian ini menguji apakah frekuensi komunikasi dan keragaman media antara CIO dan CEO memengaruhi konvergensi peran STI dalam organisasi saat ini dan di masa yang akan datang.	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Frekuensi komunikasi CEO dan CIO meningkatkan konvergensi peran TI saat ini 2. Frekuensi komunikasi CEO dan CIO meningkatkan dukungan manajer pada konvergensi peran TI di masa mendatang 3. Frekuensi komunikasi CEO dan CIO meningkatkan diferensiasi pada konvergensi peran TI di masa mendatang 4. Frekuensi komunikasi CEO dan CIO meningkatkan pengembangan eksistensi konvergensi peran TI di masa mendatang 5. Komunikasi CEO dan CIO menggunakan keragaman media meningkatkan konvergensi peran TI saat ini 6. Keragaman media dalam komunikasi CEO dan CIO meningkatkan dukungan manajer pada konvergensi peran TI di masa mendatang 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Frekuensi komunikasi 2. Keragaman Media Komunikasi 3. Konvergensi CEO/CIO 4. Konvergensi CEO/CIO: Dukungan Manajer 5. Konvergensi CEO/CIO: Diferensiasi 6. Konvergensi CEO/CIO: Pengembangan 7. Kontribusi SI pada keuangan organisasi <p>Teknik Analisis: Structural Equation Modeling (SEM)</p>	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Frekuensi komunikasi CEO dan CIO meningkatkan konvergensi peran TI saat ini (H1), diferensiasi pada konvergensi peran TI di masa mendatang (H3), dan pengembangan eksistensi konvergensi peran TI di masa mendatang (H4). 2. Frekuensi komunikasi CEO dan CIO tidak meningkatkan dukungan manajer pada konvergensi peran TI di masa mendatang (H2) 3. Keragaman media dalam komunikasi CEO dan CIO tidak meningkatkan konvergensi peran TI saat ini (H5), dukungan manajer pada konvergensi peran TI di masa mendatang (H6) dan pengembangan konvergensi peran TI di masa mendatang (H8).

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
			<p>7. Keragaman media dalam komunikasi CEO dan CIO meningkatkan dife-rensiasi pada konvergensi peran TI di masa mendatang</p> <p>8. Keragaman media dalam komunikasi CEO dan CIO meningkatkan pengembangan konvergensi peran TI di masa mendatang</p> <p>9. Tingkat konvergensi CEO dan CIO pada peran TI saat sekarang berpengaruh pada kontribusi keuangan SI pada organisasi.</p>		<p>4. Keragaman media dalam komunikasi CEO dan CIO meningkatkan dukungan manajer pada konvergensi peran TI di masa mendatang (H6), dan</p> <p>5. Keragaman media dalam komunikasi CEO dan CIO meningkatkan diferensiasi pada konvergensi peran TI di masa mendata (H7).</p> <p>6. Semakin tinggi tingkat konvergensi CEO dan CIO tentang peran TI saat sekarang, maka semakin tinggi kontribusi keuangan SI pada organisasi (H9).</p>
7	Almaida dan Warsono (2007): Mekanisme Alih Pengetahuan Anggota Tim Manajemen Atas dan Eksekutif STI: Menuju Keselarasan Sistem Informasi Strategik.	Penelitian ini menguji pengaruh faktor pengetahuan, motivasi dan iklim organisasi terhadap kemudahan alih teknologi serta pengaruhnya terhadap keselarasan sistem teknologi informasi strategik.	<p>Hipotesis:</p> <p>1. Kemudahan alih pengetahuan berpengaruh positif pada keselarasan SIS.</p> <p>2a. Kekakuan hubungan berpengaruh negatif pada kemudahan alih pengetahuan.</p> <p>2b. Kemampuan mengabsorpsi berpengaruh positif pada kemudahan alih pengetahuan</p>	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kekakuan hubungan 2. Kemampuan absorpsi 3. Ambiguiti kausal 4. Kesepahaman 5. Motivasi ekstrinsik 6. Motivasi intrinsik 7. Keadilan 8. Inovasi 9. Afiliasi 10. Kemudahan alih 	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kemudahan pengetahuan berpengaruh positif dan signifikan pada keselarasan SIS. 2a. Kekakuan hubungan berpengaruh negatif pada kemudahan alih pengetahuan.

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
			<p>2c. Ambiguitas kausal berpengaruh negatif pada kemudahan alih pengetahuan</p> <p>2d. Kesepahaman berpengaruh positif pada kemudahan alih pengetahuan</p> <p>3a. Motivasi Ekstrinsik memiliki pengaruh positif dengan kemudahan alih pengetahuan</p> <p>3b. Motivasi Intrinsik memiliki pengaruh positif dengan kemudahan alih pengetahuan</p> <p>4. Iklim organisasi yang mencerminkan keadilan, inovasi dan afiliasi, memiliki pengaruh positif terhadap alih pengetahuan</p>	<p>pengetahuan</p> <p>11. Keselarasan SIS</p> <p>Teknik Analisis: Analisis Jalur – Lisrel</p>	<p>2b. Kemampuan mengabsorpsi berpengaruh positif dan signifikan pada kemudahan alih pengetahuan</p> <p>2c. Ambiguitas kausal berpengaruh negatif pada kemudahan alih pengetahuan</p> <p>2d. Kesepahaman berpengaruh positif pada kemudahan alih pengetahuan</p> <p>3. Motivasi Ekstrinsik dan Intrinsik berpengaruh positif dan signifikan terhadap kemudahan alih pengetahuan.</p> <p>4. Iklim organisasi yang mencerminkan keadilan, berpengaruh positif dan signifikan sedangkan inovasi dan afiliasi berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap alih pengetahuan.</p>
8	Tallon et al. (2000): Executive's Perceptions of Business Value of Information Technology: A Process-Oriented Approach.	Penelitian ini menguji apakah terdapat hubungan tujuan perusahaan pada TI, pengalaman manajemen, dan IT payoffs pada level proses.	<p>Hipotesis:</p> <p>1. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI akan memperoleh nilai bisnis TI yang lebih tinggi.</p>	<p>Variabel:</p> <p>1. Nilai bisnis TI</p> <p>2. Keselarasan strategik</p> <p>3. Evaluasi kegunaan TI</p>	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <p>1. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI memperoleh nilai bisnis TI yang lebih tinggi.</p>

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
		<p>2. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI akan memperoleh nilai bisnis TI yang lebih tinggi.</p> <p>3. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI akan memperoleh tingkat keselarasan strategik yang lebih tinggi.</p> <p>4. Tingkat keselarasan strategik berpengaruh pada nilai bisnis TI.</p> <p>5. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI akan melakukan evaluasi penggunaan investasi TI menggunakan metode tertentu.</p> <p>6. Evaluasi penggunaan investasi TI berpengaruh pada tingkat keselarasan strategik</p> <p>7. Evaluasi penggunaan investasi TI berpengaruh pada nilai bisnis TI</p>	<p>2. Perusahan yang fokus pada tujuan TI akan memperoleh nilai bisnis TI yang lebih tinggi.</p> <p>3. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI akan memperoleh tingkat keselarasan strategik yang lebih tinggi.</p> <p>4. Tingkat keselarasan strategik berpengaruh pada nilai bisnis TI.</p> <p>5. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI akan melakukan evaluasi penggunaan investasi TI menggunakan metode tertentu.</p> <p>6. Evaluasi penggunaan investasi TI berpengaruh pada tingkat keselarasan strategik</p> <p>7. Evaluasi penggunaan investasi TI berpengaruh pada nilai bisnis TI</p>	<p>Teknik Analisis: Structural Equation Modeling (SEM)</p>	<p>2. Tingkat keselarasan strategik berpengaruh positif terhadap nilai bisnis TI.</p> <p>3. Perusahaan yang fokus pada tujuan TI menggunakan teknik tertentu dalam mengevaluasi penggunaan investasi TI.</p> <p>4. Evaluasi investasi TI berpengaruh signifikan positif pada tingkat keselarasan strategik dan nilai bisnis TI.</p>
9	<p>Reich dan Benbasat (2000): Factors that Influence the Social Dimension of Alignment between Business and Information Technology Objectives.</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk menentukan konstruk keselarasan, mengembangkan pengukuran keselarasan, dan menemukan faktor dan kegiatan organisasi yang memengaruhi keselarasan.</p>	<p>Hipotesis:</p> <p>1. Tingkat komunikasi antara manajer bisnis dan TI berpengaruh positif terhadap tingkat keselarasan.</p> <p>2. Tingkat hubungan proses perencanaan bisnis dan TI berpengaruh positif terhadap tingkat keselarasan.</p>	<p>Variabel:</p> <p>1. Berbagi pengetahuan antara manajer bisnis dan TI.</p> <p>2. Kisah sukses TI.</p> <p>3. Komunikasi antara manajer bisnis dan TI.</p> <p>4. Hubungan proses perencanaan bisnis dan TI.</p>	<p>Hasil penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <p>1. Tingkat komunikasi manajer bisnis dan TI berpengaruh positif terhadap tingkat keselarasan untuk jangka pendek, namun tidak jangka panjang.</p>

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
			<p>3. Tingkat berbagi pengetahuan antar unit bisnis berpengaruh positif terhadap komunikasi antara manajer bisnis dan TI, dan hubungan proses perencanaan bisnis dan TI.</p> <p>4. Tingkat keberhasilan implementasi TI berpengaruh positif terhadap komunikasi antara manajer bisnis dan TI, dan hubungan proses perencanaan bisnis dan TI.</p>	<p>5. Keselarasan.</p> <p>Teknik Analisis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analisis masing-masing unit bisnis. 2. Analisis antar unit bisnis. 	<p>2. Tingkat hubungan proses perencanaan bisnis dan TI berpengaruh positif terhadap tingkat keselarasan untuk jangka pendek, namun tidak jangka panjang.</p> <p>3. Tingkat berbagi pengetahuan antar unit bisnis berpengaruh positif terhadap komunikasi antara manajer bisnis dan TI, namun berpengaruh negatif terhadap hubungan proses perencanaan bisnis dan TI.</p> <p>4. Tingkat keberhasilan implementasi TI berpengaruh positif terhadap komunikasi antara manajer bisnis dan TI pada jangka pendek, namun berpengaruh negatif pada hubungan proses perencanaan bisnis dan TI.</p>

No	Penulis dan Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Teori/Konsep/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
10	Tanuwijaya, Haryanto (2011): Analisis Keterlibatan Manajer Sistem Teknologi Informasi Dan Manajer Bisnis Serta Pengaruhnya Terhadap Keselarasan Strategik Dan Kinerja Perusahaan (Studi pada Perusahaan Manufaktur Besar Bersertifikat ISO di Jawa Timur)	Penelitian ini menguji pengaruh intensitas informasi terhadap tingkat keterlibatan manajer sistem teknologi informasi (STI) dan tingkat keterlibatan manajer bisnis. Dan menguji pengaruh tingkat keterlibatan manajer STI dan manajer bisnis terhadap tingkat keselarasan strategik serta menguji pengaruh tingkat keselarasan strategik terhadap kinerja bisnis perusahaan.	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> Intensitas berpengaruh terhadap tingkat keterlibatan manajer STI Intensitas berpengaruh terhadap tingkat keterlibatan manajer STI Tingkat keterlibatan manajer STI berpengaruh terhadap tingkat keselarasan strategik Tingkat keterlibatan manajer STI berpengaruh signifikan terhadap tingkat keselarasan strategik Tingkat keselarasan berpengaruh terhadap kinerja bisnis perusahaan 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> Intensitas informasi Tingkat keterlibatan manajer STI Tingkat keterlibatan manajer bisnis Tingkat keselarasan strategik Kinerja bisnis perusahaan <p>Teknik Analisis: Partial Least Square (PLS)</p>	<p>Hasil Penelitian ini membuktikan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> Intensitas informasi berpengaruh signifikan dan positif terhadap tingkat keterlibatan manajer STI Intensitas informasi berpengaruh signifikan dan positif terhadap tingkat keterlibatan manajer bisnis Tingkat keterlibatan manajer STI berpengaruh signifikan terhadap tingkat keselarasan strategik Tingkat keterlibatan manajer bisnis berpengaruh signifikan dan positif terhadap tingkat keselarasan strategik Tingkat keselarasan berpengaruh signifikan terhadap kinerja bisnis perusahaan

Lampiran 3. DAFTAR PERTANYAAN KUESIONER.

3a. DAFTAR PERTANYAAN KUESIONER UNTUK MANAJER SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI.



**Analisis Intensitas Informasi, Tingkat Keterlibatan Manajer Sistem Teknologi Informasi Dan Tingkat Keterlibatan Manajer Bisnis Serta Pengaruhnya Terhadap Tingkat Keselarasan Strategik Dan Kinerja Bisnis Perusahaan
(Studi Pada Perusahaan Manufaktur Besar Dan Sedang Yang Bersertifikat ISO Di Jawa Timur)**

Enumerator : Haryanto Tanuwijaya, S.Kom., M.MT
Kutisari Indah Utara V/42, Surabaya (60291)

Tanggal Wawancara : _____

Identitas Responden

* Nama Lengkap : _____
 * Usia : _____ tahun
 * Jenis Kelamin : Pria Wanita
 * Pendidikan Terakhir : SMA D3 S1 S2 S3
 * Bagian di Perusahaan : Produksi Pemasaran Keuangan
 Sistem Teknologi Informasi
 * Jabatan di Perusahaan : _____
 * Masa Kerja di Perusahaan : _____ tahun

Identitas Perusahaan

- Nama Perusahaan : _____
- Alamat Perusahaan : _____
- Perusahaan didirikan pada tahun : _____

Pernyataan ini berkaitan dengan **INTENSITAS INFORMASI DALAM AKTIVITAS RANTAI NILAI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 3 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

1.	Seberapa sering informasi aktivitas rantai nilai dibutuhkan dalam pengambilan keputusan yang Anda lakukan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
2.	Seberapa sering dilakukan <i>update</i> terhadap informasi aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
3.	Seberapa sering informasi digunakan di banyak tahapan aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan **KETERLIBATAN MANAJER SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM PERENCANAAN BISNIS**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 6 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

4a.	Apakah Anda sering berdiskusi dengan manajer produksi tentang informasi yang dibutuhkan manajer produksi untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
4b.	Apakah Anda sering berdiskusi dengan manajer marketing tentang informasi yang dibutuhkan manajer marketing untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
4c.	Apakah Anda sering berdiskusi dengan manajer keuangan tentang informasi yang dibutuhkan manajer keuangan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Lanjutan pernyataan berkaitan dengan KETERLIBATAN MANAJER SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM PERENCANAAN BISNIS.

5.	Apakah Anda sering memberikan masukan maupun ide-ide dalam rapat atau pertemuan perencanaan bisnis?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
6a.	Menurut Anda, seberapa banyak masukan maupun ide-ide Anda digunakan manajer produksi dalam pengambilan keputusan?	1. Sangat sedikit 2. Sedikit 3. Netral 4. Banyak 5. Sangat banyak
6b.	Menurut Anda, seberapa banyak masukan maupun ide-ide Anda digunakan manajer marketing dalam pengambilan keputusan?	1. Sangat sedikit 2. Sedikit 3. Netral 4. Banyak 5. Sangat banyak
6c.	Menurut Anda, seberapa banyak masukan maupun ide-ide Anda digunakan manajer keuangan dalam pengambilan keputusan?	1. Sangat sedikit 2. Sedikit 3. Netral 4. Banyak 5. Sangat banyak
7a.	Menurut Anda, seberapa tinggi tingkat pengetahuan manajer produksi tentang informasi yang mereka butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
7b.	Menurut Anda, seberapa tinggi tingkat pengetahuan manajer pemasaran tentang informasi yang mereka butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
7c.	Menurut Anda, seberapa tinggi tingkat pengetahuan manajer keuangan tentang informasi yang mereka butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
8a.	Menurut Anda, seberapa tinggi tingkat pengetahuan manajer produksi tentang sistem teknologi informasi para pesaing?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi

Lanjutan pernyataan berkaitan dengan KETERLIBATAN MANAJER SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM PERENCANAAN BISNIS.

8b.	Menurut Anda, seberapa tinggi tingkat pengetahuan manajer pemasaran tentang sistem teknologi informasi para pesaing?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
8c.	Menurut Anda, seberapa tinggi tingkat pengetahuan manajer keuangan tentang sistem teknologi informasi para pesaing?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
9a.	Apakah Anda sering mendiskusikan dukungan sistem teknologi informasi dalam menghasilkan informasi yang dibutuhkan manajer produksi untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
9b.	Apakah Anda sering mendiskusikan dukungan sistem teknologi informasi dalam menghasilkan informasi yang dibutuhkan manajer pemasaran untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
9c.	Apakah Anda sering mendiskusikan dukungan sistem teknologi informasi dalam menghasilkan informasi yang dibutuhkan manajer keuangan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan TINGKAT KESELARASAN RENCANA SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DENGAN RENCANA BISNIS

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 4 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

10.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam mencapai sasaran (<i>goals</i>) bisnis yang telah ditetapkan?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11a.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>cost leadership</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN

11b.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>differentiation</i> bisnis yang telah disusun?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11c.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>custmer focus</i> bisnis yang telah disusun?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
12.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan hambatan sumber daya manusia yang dimiliki perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
13.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan ancaman lingkungan bisnis eksternal perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

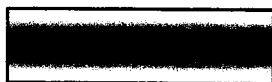
Pernyataan ini berkaitan dengan **BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN**. Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 9 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

14.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil meningkatkan kualitas produk perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
15.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menurunkan biaya produksi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

Lanjutan pernyataan berkaitan dengan BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN.

16.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil membantu optimalisasi jadwal produksi?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
17.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pangsa pasar produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
18.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menciptakan diferensiasi produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
19.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi berkontribusi mensukseskan peluncuran produk-produk baru?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
20.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pertumbuhan penjualan perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
21.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan profitabilitas perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

3b. DAFTAR PERTANYAAN KUESIONER UNTUK MANAJER PRODUKSI.



**Analisis Intensitas Informasi, Tingkat Keterlibatan Manajer Sistem Teknologi Informasi Dan Tingkat Keterlibatan Manajer Bisnis Serta Pengaruhnya Terhadap Tingkat Keselarasan Strategik Dan Kinerja Bisnis Perusahaan
(Studi Pada Perusahaan Manufaktur Besar Dan Sedang Yang Bersertifikat ISO Di Jawa Timur)**

Enumerator : Haryanto Tanuwijaya, S.Kom., M.MT
Kutisari Indah Utara V/42, Surabaya (60291)

Tanggal Wawancara : _____

Identitas Responden

- * Nama Lengkap : _____
- * Usia : _____ tahun
- * Jenis Kelamin : Pria Wanita
- * Pendidikan Terakhir : SMA D3 S1 S2 S3
- * Bagian di Perusahaan : Produksi Pemasaran Keuangan
 Sistem Teknologi Informasi
- * Jabatan di Perusahaan : _____
- * Masa Kerja di Perusahaan : _____ tahun

Identitas Perusahaan

- Nama Perusahaan : _____
- Alamat Perusahaan : _____

- Perusahaan didirikan pada tahun : _____

Pernyataan ini berkaitan dengan **INTENSITAS INFORMASI DALAM AKTIVITAS RANTAI NILAI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 3 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

1.	Seberapa sering informasi aktivitas rantai nilai dibutuhkan dalam pengambilan keputusan yang Anda lakukan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
2.	Seberapa sering dilakukan <i>update</i> terhadap informasi aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
3.	Seberapa sering informasi digunakan di banyak tahapan aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan **KETERLIBATAN MANAJER BISNIS DALAM PERENCANAAN SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 6 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

4.	Apakah Anda sering mendiskusikan informasi yang Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan dengan manajer sistem teknologi informasi?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
5.	Apakah Anda sering memberikan masukan maupun ide-ide dalam rapat atau pertemuan perencanaan sistem teknologi informasi?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
6.	Menurut Anda, seberapa banyak masukan maupun ide-ide Anda digunakan manajer sistem teknologi informasi dalam pengambilan keputusan?	1. Sangat sedikit 2. Sedikit 3. Netral 4. Banyak 5. Sangat banyak



7.	Bagaimana tingkat pengetahuan Anda akan informasi yang dibutuhkan Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
8.	Bagaimana tingkat pengetahuan Anda tentang sistem teknologi informasi para pesaing?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
9.	Seberapa sering Anda mendiskusikan dukungan sistem teknologi informasi dalam menghasilkan informasi yang Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan **TINGKAT KESELARASAN RENCANA SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DENGAN RENCANA BISNIS**.
 Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 4 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

10.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam mencapai sasaran (<i>goals</i>) bisnis yang telah ditetapkan?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11a.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>cost leadership</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11b.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>differentiation</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

Penyataan Berkaitan dengan Besarnya Kontribusi Sistem Teknologi Informasi dalam Kinerja Bisnis Perusahaan

11c.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>custmer focus</i> yang telah disusun?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
12.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan hambatan sumber daya manusia yang dimiliki perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
13.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan ancaman lingkungan bisnis eksternal perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

Pernyataan ini berkaitan dengan **BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN**
 Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 9 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

14.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil meningkatkan kualitas produk perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
15.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menurunkan biaya produksi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
16.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil membantu optimalisasi jadwal produksi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

Lanjutan pernyataan berkaitan dengan BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN.

17.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pangsa pasar produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
18.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menciptakan diferensiasi produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
19.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi berkontribusi mensukseskan peluncuran produk-produk baru?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
20.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pertumbuhan penjualan perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
21.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan profitabilitas perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

3c. DAFTAR PERTANYAAN KUESIONER UNTUK MANAJER PEMASARAN.



**Analisis Intensitas Informasi, Tingkat Keterlibatan Manajer Sistem Teknologi Informasi Dan Tingkat Keterlibatan Manajer Bisnis Serta Pengaruhnya Terhadap Tingkat Keselarasan Strategik Dan Kinerja Bisnis Perusahaan
(Studi Pada Perusahaan Manufaktur Besar Dan Sedang Yang Bersertifikat ISO Di Jawa Timur)**

Enumerator : Haryanto Tanuwijaya, S.Kom., M.MT
Kutisari Indah Utara V/42, Surabaya (60291)

Tanggal Wawancara : _____

Identitas Responden

- * Nama Lengkap : _____
- * Usia : _____ tahun
- * Jenis Kelamin : Pria Wanita
- * Pendidikan Terakhir : SMA D3 S1 S2 S3
- * Bagian di Perusahaan : Produksi Pemasaran Keuangan
 Sistem Teknologi Informasi
- * Jabatan di Perusahaan : _____
- * Masa Kerja di Perusahaan : _____ tahun

Identitas Perusahaan

- Nama Perusahaan : _____
- Alamat Perusahaan : _____

- Perusahaan didirikan pada tahun : _____

Pernyataan ini berkaitan dengan **INTENSITAS INFORMASI DALAM AKTIVITAS RANTAI NILAI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 3 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

1.	Seberapa sering informasi aktivitas rantai nilai dibutuhkan dalam pengambilan keputusan yang Anda lakukan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
2.	Seberapa sering dilakukan <i>update</i> terhadap informasi aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
3.	Seberapa sering informasi digunakan di banyak tahapan aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan **KETERLIBATAN MANAJER BISNIS DALAM PERENCANAAN SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 6 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

4.	Apakah Anda sering mendiskusikan informasi yang Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan dengan manajer sistem teknologi informasi?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
5.	Apakah Anda sering memberikan masukan maupun ide-ide dalam rapat atau pertemuan perencanaan sistem teknologi informasi?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
6.	Menurut Anda, seberapa banyak masukan maupun ide-ide Anda digunakan manajer sistem teknologi informasi dalam pengambilan keputusan?	1. Sangat sedikit 2. Sedikit 3. Netral 4. Banyak 5. Sangat banyak

**Empat pernyataan berkaitan dengan KETERLIBATAN MANAJER BISNIS
DALAM PERENCANAAN SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI**

7.	Bagaimana tingkat pengetahuan Anda akan informasi yang dibutuhkan Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
8.	Bagaimana tingkat pengetahuan Anda tentang sistem teknologi informasi para pesaing?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
9.	Seberapa sering Anda mendiskusikan dukungan sistem teknologi informasi dalam menghasilkan informasi yang Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan **TINGKAT KESELARASAN RENCANA SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DENGAN RENCANA BISNIS**
Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 4 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

10.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam mencapai sasaran (<i>goals</i>) bisnis yang telah ditetapkan?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11a.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>cost leadership</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11b.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>differentiation</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

Lampiran 10. Pernyataan Berkaitan dengan RINGKAS KINERJA BISNIS PERUSAHAAN
 SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DENGAN RENCANA BISNIS

11c.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>custmer focus</i> yang telah disusun?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
12.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan hambatan sumber daya manusia yang dimiliki perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
13.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan ancaman lingkungan bisnis eksternal perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

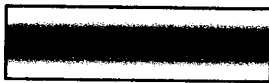
Pernyataan ini berkaitan dengan BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN
 Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 9 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

14.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil meningkatkan kualitas produk perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
15.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menurunkan biaya produksi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
16.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil membantu optimalisasi jadwal produksi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

Uraian pernyataan berikut dengan BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM MENINGKATKAN BISNIS PERUSAHAAN

17.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pangsa pasar produk perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
18.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menciptakan diferensiasi produk perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
19.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi berkontribusi mensukseskan peluncuran produk-produk baru?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
20.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pertumbuhan penjualan perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
21.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan profitabilitas perusahaan?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

3d. DAFTAR PERTANYAAN KUESIONER UNTUK MANAJER KEUANGAN



**Analisis Intensitas Informasi, Tingkat Keterlibatan Manajer Sistem Teknologi Informasi Dan Tingkat Keterlibatan Manajer Bisnis Serta Pengaruhnya Terhadap Tingkat Keselarasan Strategik Dan Kinerja Bisnis Perusahaan
(Studi Pada Perusahaan Manufaktur Besar Dan Sedang Yang Bersertifikat ISO Di Jawa Timur)**

**Enumerator : Haryanto Tanuwijaya, S.Kom., M.MT
Kutisari Indah Utara V/42, Surabaya (60291)**

Tanggal Wawancara : _____

Identitas Responden

- * Nama Lengkap : _____
- * Usia : _____ tahun
- * Jenis Kelamin : Pria Wanita
- * Pendidikan Terakhir : SMA D3 S1 S2 S3
- * Bagian di Perusahaan : Produksi Pemasaran Keuangan
 Sistem Teknologi Informasi
- * Jabatan di Perusahaan : _____
- * Masa Kerja di Perusahaan : _____ tahun

Identitas Perusahaan

- Nama Perusahaan : _____
- Alamat Perusahaan : _____

- Perusahaan didirikan pada tahun : _____

Pernyataan ini berkaitan dengan **INTENSITAS INFORMASI DALAM AKTIVITAS RANTAI NILAI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 3 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

1.	Seberapa sering informasi aktivitas rantai nilai dibutuhkan dalam pengambilan keputusan yang Anda lakukan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
2.	Seberapa sering dilakukan <i>update</i> terhadap informasi aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
3.	Seberapa sering informasi digunakan di banyak tahapan aktivitas rantai nilai?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan **KETERLIBATAN MANAJER BISNIS DALAM PERENCANAAN SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI**.

Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 6 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

4.	Apakah Anda sering mendiskusikan informasi yang Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan dengan manajer sistem teknologi informasi?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
5.	Apakah Anda sering memberikan masukan maupun ide-ide dalam rapat atau pertemuan perencanaan sistem teknologi informasi?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering
6.	Menurut Anda, seberapa banyak masukan maupun ide-ide Anda digunakan manajer sistem teknologi informasi dalam pengambilan keputusan?	1. Sangat sedikit 2. Sedikit 3. Netral 4. Banyak 5. Sangat banyak

**Lampiran pernyataan berkaitan dengan KETERLIBATAN MANAJER BISNIS
DALAM PERENCANAAN SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI**

7.	Bagaimana tingkat pengetahuan Anda akan informasi yang dibutuhkan Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
8.	Bagaimana tingkat pengetahuan Anda tentang sistem teknologi informasi para pesaing?	1. Sangat rendah 2. Rendah 3. Netral 4. Tinggi 5. Sangat tinggi
9.	Seberapa sering Anda mendiskusikan dukungan sistem teknologi informasi dalam menghasilkan informasi yang Anda butuhkan untuk pengambilan keputusan?	1. Sangat jarang 2. Jarang 3. Netral 4. Sering 5. Sangat sering

Pernyataan ini berkaitan dengan TINGKAT KESELARASAN RENCANA SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DENGAN RENCANA BISNIS
Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 4 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

10.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam mencapai sasaran (<i>goals</i>) bisnis yang telah ditetapkan?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11a.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>cost leadership</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
11b.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>differentiation</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

Uraian pernyataan berkaitan dengan TINGKAT KESEPAHAMAN MENGENAI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DENGAN RENCANA BISNIS

11c.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman tentang dukungan sistem teknologi informasi dalam menerapkan strategi <i>custmer focus</i> yang telah disusun?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
12.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan hambatan sumber daya manusia yang dimiliki perusahaan?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham
13.	Apakah Anda telah memiliki kesepahaman dalam mempertimbangkan ancaman lingkungan bisnis eksternal perusahaan?	1. Sangat tidak sepaham 2. Tidak sepaham 3. Netral 4. Sepaham 5. Sangat sepaham

Pernyataan ini berkaitan dengan BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN
Mohon Bapak/Ibu memberi tanggapan terhadap 9 butir pernyataan berikut ini sesuai dengan kondisi perusahaan yang Bapak/Ibu persepsikan dengan cara melingkari salah satu diantara pilihan yang tersedia.

14.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil meningkatkan kualitas produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
15.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menurunkan biaya produksi?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
16.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil membantu optimalisasi jadwal produksi?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

Empire: Bagaimana Berkaitan dengan BESARNYA KONTRIBUSI SISTEM TEKNOLOGI INFORMASI DALAM KINERJA BISNIS PERUSAHAAN

17.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pangsa pasar produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
18.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah berhasil menciptakan diferensiasi produk perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
19.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi berkontribusi mensukseskan peluncuran produk-produk baru?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
20.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan pertumbuhan penjualan perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju
21.	Menurut Anda, penerapan sistem teknologi informasi telah meningkatkan profitabilitas perusahaan?	1. Sangat tidak setuju 2. Tidak setuju 3. Netral 4. Setuju 5. Sangat setuju

Lampiran 4. REKAPITULASI DATA RATA-RATA PERUSAHAAN MANUFAKTUR BESAR BERSERTIFIKAT ISO.

Sampel	Y1											Y2					Y3					Y4					
	X11	X12	X13	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	Y21	Y22	Y23	Y24	Y25	Y26	Y31	Y32	Y33	Y34	Y41	Y42	Y43	Y44	Y45	Y46	Y47	Y48
P1	4,50	3,75	4,25	4,00	4,25	3,75	3,75	4,50	3,75	4,50	4,25	4,25	4,25	4,00	4,00	4,25	4,75	4,25	4,75	4,50	4,75	4,75	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
P2	4,00	3,25	3,75	4,00	4,25	3,75	3,75	4,50	3,75	3,00	2,50	3,25	3,25	3,25	3,25	2,75	3,00	3,00	2,75	3,00	2,75	3,00	3,00	3,00	2,50	3,00	3,00
P3	4,75	3,75	3,75	4,00	4,25	3,75	3,75	4,50	3,75	4,50	4,50	4,00	4,50	4,25	4,25	4,00	4,75	4,25	4,50	4,50	4,00	4,00	4,25	4,25	4,50	4,50	4,50
P4	3,50	3,00	2,75	2,50	3,00	2,50	3,25	3,75	3,00	3,00	3,75	3,50	3,25	3,75	3,00	3,00	3,75	3,00	3,00	3,75	3,50	3,50	4,00	3,75	3,25	2,50	3,25
P5	3,75	3,75	3,25	3,50	3,50	3,50	3,75	4,00	3,25	3,50	4,00	3,25	4,00	3,75	3,25	3,50	4,25	3,75	3,75	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	3,50	4,00	4,75
P6	4,75	4,00	4,75	3,75	3,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,00	3,75	3,25	3,75	3,75	4,25	4,00	4,50	4,50	4,00	4,25	4,00	4,25	4,00	5,00	4,50	4,25	5,00
P7	4,75	4,00	4,50	3,75	3,50	4,50	4,00	4,50	4,25	3,75	3,00	3,00	3,75	3,50	4,25	4,00	4,50	4,50	4,00	4,25	4,25	4,25	4,50	4,00	4,75	4,50	4,75
P8	4,50	4,50	5,00	4,25	3,50	4,50	4,50	4,50	4,25	4,50	4,00	3,75	4,50	4,25	4,25	4,00	4,50	4,50	4,25	4,50	4,25	4,25	4,75	4,00	4,75	4,50	4,75
P9	3,25	4,25	4,25	3,75	3,25	4,25	4,00	4,00	3,75	3,00	3,00	3,75	3,50	3,75	3,75	3,50	3,75	4,25	4,25	4,25	4,25	4,00	4,50	4,00	4,25	4,00	4,25
P10	4,75	3,75	3,75	4,00	4,25	4,50	4,50	4,25	4,50	4,00	3,75	3,75	4,00	4,25	4,25	4,00	4,50	4,50	3,75	4,50	4,25	4,50	4,00	4,75	4,50	4,25	4,75
P11	3,75	3,50	3,25	3,75	3,75	3,75	3,75	4,25	3,75	3,00	2,75	3,25	3,50	3,50	3,25	2,75	3,25	3,25	3,00	3,25	3,00	3,25	3,50	3,25	2,75	3,50	3,50
P12	4,50	4,25	4,25	3,75	4,00	4,25	4,00	4,25	4,00	4,00	3,75	3,75	4,00	4,25	4,25	3,75	4,25	4,00	3,75	4,25	4,25	4,25	4,25	4,50	4,00	4,00	4,50
P13	4,25	4,25	4,00	3,75	4,00	4,50	4,50	4,50	4,50	4,25	3,25	3,25	4,00	4,25	4,25	4,00	4,50	4,50	3,75	4,50	4,50	4,50	4,00	5,00	4,50	4,25	5,00
P14	4,75	3,50	3,75	4,00	4,25	3,75	4,00	4,25	3,75	4,25	4,75	4,00	4,25	4,25	4,25	4,00	4,25	4,00	4,25	4,75	4,25	4,50	4,50	4,00	4,25	4,00	4,00
P15	4,75	3,75	4,25	3,75	3,75	4,50	4,00	4,25	4,50	4,00	3,00	3,00	3,75	3,50	4,25	4,00	4,75	4,50	4,00	4,25	4,25	4,25	4,75	4,00	4,75	4,25	5,00
P16	4,75	4,25	4,75	4,25	4,00	4,50	4,50	4,75	4,50	4,75	4,25	4,00	4,75	4,50	4,50	4,00	4,75	4,50	4,25	4,50	4,50	4,50	4,75	4,25	4,75	4,75	5,00
P17	3,50	4,50	4,75	4,25	3,50	3,75	4,50	4,00	4,25	3,50	3,25	3,75	4,00	4,00	4,00	3,75	4,25	4,75	4,50	4,50	4,00	4,50	4,00	4,25	4,00	4,00	4,00
P18	4,50	3,75	4,00	3,75	4,00	3,75	4,00	4,50	3,75	4,25	4,75	3,75	4,25	4,25	4,25	4,00	4,25	4,00	4,25	4,75	4,25	4,50	4,50	4,25	4,25	4,00	4,25
P19	4,50	4,75	4,25	4,00	4,00	3,75	3,75	4,00	4,00	4,00	3,75	4,25	4,00	4,25	4,25	4,00	4,50	4,50	3,75	4,00	3,75	3,50	3,50	4,00	4,50	4,50	3,75
P20	4,50	4,25	4,25	3,75	4,00	4,50	4,50	4,50	4,50	4,25	4,75	3,75	4,25	4,25	4,25	4,00	4,25	4,25	4,75	4,75	4,75	4,50	5,00	4,25	4,25	4,00	4,50
P21	4,50	4,50	4,00	3,75	4,50	4,00	4,25	4,25	4,50	4,25	3,50	3,75	4,25	4,50	4,75	4,00	4,75	4,50	4,25	4,75	4,25	4,25	4,50	4,00	4,50	4,50	4,75
P22	2,75	3,50	1,75	2,00	2,50	2,50	2,25	3,00	3,00	3,25	3,50	3,50	2,75	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,25	3,50	3,50	2,75	3,25	2,00	2,25	2,25
P23	3,50	3,25	3,25	3,25	3,25	3,75	3,75	4,50	3,75	4,00	3,75	3,50	3,75	4,25	4,25	4,25	4,50	4,00	4,50	4,50	4,50	4,25	4,50	4,25	4,50	4,25	4,25
P24	4,00	3,50	2,75	3,50	2,25	2,50	4,00	4,00	3,75	3,50	3,25	3,50	2,75	3,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,75	3,25	3,50	3,50	3,50	3,50	3,25	3,25	3,00
P25	3,75	3,25	3,25	3,50	3,00	3,00	3,25	3,25	2,75	3,25	2,50	3,25	3,00	2,50	2,75	2,50	3,25	3,00	2,75	3,50	3,50	3,50	4,00	3,75	3,25	3,25	3,25

Lampiran 4 (Lanjutan)

Sampel	X1			Y1								Y2								Y3								Y4							
	Responden	X11	X12	X13	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	Y21	Y22	Y23	Y24	Y25	Y26	Y31	Y32	Y33	Y34	Y41	Y42	Y43	Y44	Y45	Y46	Y47	Y48							
P51	Rata-rata	4,75	4,50	4,25	4,00	3,25	4,00	4,00	4,25	4,25	4,00	4,25	3,75	3,75	4,50	4,00	3,75	4,50	4,25	4,50	4,25	4,25	4,00	4,25	4,50	4,25	4,25	4,50							
P52	Rata-rata	4,00	4,25	4,25	4,00	4,25	3,75	3,75	4,50	4,25	4,25	4,00	4,25	4,00	4,25	3,75	4,00	4,00	4,25	4,00	3,75	3,75	4,50	4,25	4,00	4,75	5,00	4,25							
P53	Rata-rata	4,50	4,00	4,50	4,50	4,00	4,50	4,00	4,50	3,75	4,00	3,75	4,00	3,25	4,25	3,50	3,50	4,00	4,25	4,75	4,25	3,75	3,50	4,50	4,50	4,50	4,25	4,00							
P54	Rata-rata	4,50	4,00	4,50	4,50	4,00	4,50	4,00	4,50	3,75	4,00	3,75	4,00	3,25	4,25	3,50	3,50	4,00	4,25	4,75	4,25	3,75	3,50	4,50	4,50	4,50	4,25	4,00							
P55	Rata-rata	5,00	3,50	4,25	4,25	4,25	4,25	4,25	4,50	4,25	4,50	4,50	4,25	4,25	4,50	4,50	4,00	4,75	4,25	4,50	5,00	4,75	4,75	4,50	4,50	5,00	4,75	4,50							
P56	Rata-rata	4,50	4,00	4,50	4,50	4,00	4,50	4,00	4,50	3,75	4,00	3,75	4,00	4,00	4,50	4,75	4,75	4,50	4,25	4,25	4,75	4,00	3,50	4,50	4,50	5,00	4,75	4,00							
P57	Rata-rata	4,50	4,00	4,25	3,75	3,50	4,00	4,25	4,00	4,00	3,75	4,00	3,00	3,75	3,75	4,25	4,00	4,00	4,50	3,75	4,25	3,75	4,25	4,00	4,50	4,00	3,75	4,50							

Lampiran 5. Uji Validitas Instrumen Kinerja Bisnis Perusahaan

Results for Outer Loadings

	Original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
X1				
X11	0.761	0.776	0.092	8.290
X12	0.774	0.785	0.045	17.176
X13	0.916	0.909	0.028	32.468
Y1				
Y11	0.827	0.816	0.040	20.459
Y12	0.746	0.751	0.071	10.453
Y13	0.849	0.867	0.035	24.034
Y14	0.834	0.839	0.062	13.401
Y15	0.780	0.772	0.093	8.401
Y16	0.803	0.800	0.027	30.202
Y2				
Y21	0.887	0.879	0.025	35.282
Y22	0.809	0.783	0.056	14.407
Y23	0.668	0.706	0.061	10.912
Y24	0.846	0.864	0.028	30.368
Y25	0.818	0.797	0.033	25.012
Y26	0.830	0.850	0.023	35.609
Y3				
Y31	0.911	0.905	0.021	43.565
Y32	0.885	0.891	0.029	31.042
Y33	0.893	0.886	0.043	20.697
Y34	0.855	0.839	0.033	25.958
Y4				
Y41	0.836	0.827	0.058	14.304
Y42	0.860	0.863	0.027	31.383
Y43	0.822	0.810	0.042	19.494
Y44	0.795	0.778	0.042	19.070
Y45	0.848	0.858	0.023	37.320
Y46	0.896	0.895	0.029	30.430
Y47	0.903	0.913	0.026	34.319
Y48	0.847	0.855	0.045	18.752

Lampiran 6. Hasil Uji Reliabilitas Pada Variabel Laten

Composite Reliability

	Composite Reliability
X1	0.859
Y1	0.918
Y2	0.920
Y3	0.936
Y4	0.955

Lampiran 7. Hasil Uji Goodness-of-Fit Model Struktural

R-square

	R-square
X1	
Y1	0.732
Y2	0.512
Y3	0.779
Y4	0.778

Lampiran 8. Hasil Uji Koefisien Jalur Pengaruh Antar Variabel Laten

Results for Inner Weights

	Original sample estimate	Mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
X1 \rightarrow Y1	0.855	0.862	0.045	19.183
X1 \rightarrow Y2	0.715	0.723	0.064	11.151
Y1 \rightarrow Y3	0.321	0.352	0.113	2.846
Y2 \rightarrow Y3	0.627	0.598	0.099	6.356
Y3 \rightarrow Y4	0.882	0.887	0.022	39.238

Lampiran 9. Hasil Pengolahan Data SmartPLS

SmartPLS report

Iterations of the PLS-Algorithm

iteration	X11	X12	X13	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	Y21	Y22	Y23
0	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
1	0.429	0.349	0.440	0.211	0.184	0.231	0.194	0.210	0.208	0.232	0.174	0.138
2	0.427	0.349	0.442	0.211	0.184	0.232	0.194	0.211	0.206	0.233	0.174	0.138
3	0.428	0.348	0.442	0.211	0.184	0.232	0.194	0.210	0.206	0.233	0.174	0.138

iteration	Y24	Y25	Y26	Y31	Y32	Y33	Y34	Y41	Y42	Y43	Y44	Y45	Y46	Y47	Y48
0	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
1	0.213	0.208	0.253	0.294	0.281	0.279	0.273	0.163	0.147	0.133	0.128	0.141	0.163	0.157	0.140
2	0.214	0.207	0.253	0.294	0.282	0.280	0.272	0.163	0.147	0.133	0.128	0.141	0.163	0.157	0.140
3	0.214	0.207	0.253	0.294	0.282	0.280	0.272	0.163	0.147	0.133	0.128	0.141	0.163	0.157	0.140

Inner weights (structural model)

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
X1		0.855	0.715		
Y1				0.321	
Y2				0.627	
Y3					0.882
Y4					

Outer weights (measurement model)

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
X11	0.428				
X12	0.348				
X13	0.442				
Y11		0.211			
Y12		0.184			
Y13		0.232			
Y14		0.194			
Y15		0.210			
Y16		0.206			
Y21			0.233		
Y22			0.174		
Y23			0.138		
Y24			0.214		
Y25			0.207		
Y26			0.253		
Y31				0.294	
Y32				0.282	

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
Y33				0.280	
Y34				0.272	
Y41					0.163
Y42					0.147
Y43					0.133
Y44					0.128
Y45					0.141
Y46					0.163
Y47					0.157
Y48					0.140

Outer loadings (measurement model)

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
X11	0.761				
X12	0.774				
X13	0.916				
Y11		0.827			
Y12		0.746			
Y13		0.849			
Y14		0.834			
Y15		0.780			
Y16		0.803			
Y21			0.887		
Y22			0.809		
Y23			0.668		
Y24			0.846		
Y25			0.818		
Y26			0.830		
Y31				0.911	
Y32				0.885	
Y33				0.893	
Y34				0.855	
Y41					0.836
Y42					0.860
Y43					0.822
Y44					0.795
Y45					0.848
Y46					0.896
Y47					0.903
Y48					0.847

Scores of the latent variables

	V1	V2	V3	V4	
0	0.257	0.050	0.699	0.961	1.021
1	-1.266	0.050	-2.014	-2.370	-2.752
2	0.126	0.050	1.030	0.700	0.575
3	-2.247	-2.548	-1.436	-1.731	-1.292
4	-1.104	-1.123	-0.760	-0.450	-0.113
5	1.018	0.643	-0.263	0.479	0.669
6	0.843	0.317	-0.807	0.479	0.626
7	1.356	0.773	0.808	0.592	0.756
8	-0.460	-0.330	-1.131	-0.212	-0.059
9	0.126	0.911	0.267	0.365	0.697
10	-1.295	-0.364	-1.707	-1.999	-1.994
11	0.639	0.161	0.267	-0.171	0.316
12	0.244	0.820	0.088	0.365	0.903
13	-0.065	0.042	0.864	0.204	0.410
14	0.476	0.396	-0.682	0.604	0.806
15	1.209	1.175	1.430	0.718	1.109
16	0.301	0.209	-0.356	0.563	0.107
17	0.081	-0.049	0.782	0.204	0.535
18	1.021	-0.167	0.433	0.365	-0.350
19	0.639	0.820	0.782	0.562	0.795
20	0.655	0.552	0.774	0.718	0.701
21	-3.225	-3.752	-1.983	-2.108	-2.733
22	-1.706	-0.662	0.074	0.591	0.676
23	-1.425	-1.573	-1.887	-3.032	-1.703
24	-1.486	-2.194	-2.595	-2.392	-1.508
25	-1.311	-0.928	-1.624	-1.214	0.043
26	0.566	0.879	0.033	0.597	0.034
27	-1.543	-1.892	-1.323	-1.952	-2.123
28	0.830	0.583	0.822	0.562	0.634
29	0.199	0.482	-0.050	0.108	-0.164
30	-2.671	-2.889	-1.800	-2.230	-2.429
31	0.480	0.911	1.231	0.483	0.193
32	0.830	0.585	-0.209	0.186	-0.664
33	-0.753	-0.528	-0.161	-0.356	-0.528
34	-1.091	0.566	-1.153	-0.821	-1.794
35	0.199	0.803	1.348	1.142	0.894
36	0.830	0.583	0.836	0.365	-0.897
37	0.875	0.108	0.798	0.438	0.293
38	-0.065	0.042	0.864	0.431	0.090
39	0.623	0.637	-0.303	0.140	0.146
40	0.008	-0.649	0.035	0.096	0.058

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
41	0.770	0.194	0.182	1.219	0.669
42	0.480	0.822	1.027	0.627	0.295
43	0.257	0.050	0.699	0.961	1.021
44	0.639	0.317	0.461	0.436	0.181
45	0.448	1.059	0.909	0.266	0.956
46	0.814	0.279	0.099	0.732	0.192
47	-0.285	0.256	0.920	0.745	0.701
48	-0.065	0.610	1.168	0.204	0.258
49	0.155	0.042	0.864	0.204	0.941
50	1.050	0.010	0.316	0.426	0.397
51	0.199	0.264	0.413	0.204	0.368
52	0.623	0.637	-0.303	0.140	0.146
53	0.623	0.637	-0.303	0.140	0.146
54	0.505	0.702	1.236	0.700	1.368
55	0.623	0.637	0.691	0.905	0.371
56	0.448	-0.018	-0.401	0.114	0.003

Correlations of the latent variables

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
X1	1.000				
Y1	0.855	1.000			
Y2	0.715	0.704	1.000		
Y3	0.810	0.762	0.853	1.000	
Y4	0.736	0.690	0.786	0.882	1.000

R-square

	R-square
X1	
Y1	0.732
Y2	0.512
Y3	0.779
Y4	0.778

Composite Reliability

	Composite Reliability
X1	0.859
Y1	0.918
Y2	0.920
Y3	0.936
Y4	0.955

Average variance extracted (AVE)

	Average variance extracted (AVE)
X1	0.672
Y1	0.651
Y2	0.660
Y3	0.786
Y4	0.725

Cross loadings

	X1	Y1	Y2	Y3	Y4
X11	0.761	0.736	0.514	0.639	0.577
X12	0.774	0.589	0.373	0.634	0.394
X13	0.916	1.136	0.582	1.129	0.894
Y11	0.687	0.827	0.394	0.592	0.433
Y12	0.595	0.746	0.541	0.709	0.459
Y13	0.843	0.849	0.445	0.830	0.652
Y14	0.616	0.834	0.362	0.558	0.459
Y15	0.648	0.780	0.459	0.643	0.578
Y16	0.685	0.803	0.414	0.669	0.511
Y21	0.645	0.706	0.887	0.802	0.665
Y22	0.601	0.575	0.809	0.854	0.641
Y23	0.323	0.328	0.668	0.444	0.305
Y24	0.593	0.639	0.846	0.791	0.661
Y25	0.499	0.506	0.818	0.629	0.512
Y26	0.869	0.926	0.830	1.123	0.864
Y31	0.700	0.727	0.678	0.911	0.768
Y32	0.876	0.787	0.682	0.885	0.892
Y33	0.846	0.919	0.572	0.893	0.780
Y34	0.841	0.835	0.705	0.855	0.898
Y41	0.759	0.790	0.732	1.076	0.836
Y42	0.552	0.513	0.503	0.768	0.860
Y43	0.551	0.521	0.558	0.879	0.822
Y44	0.467	0.460	0.454	0.622	0.795
Y45	0.702	0.668	0.434	0.849	0.848
Y46	0.995	1.026	0.725	1.179	0.896
Y47	0.764	0.819	0.607	0.960	0.903
Y48	0.813	0.804	0.575	1.009	0.847

Bootstrapping results

Settings

number of cases in original sample	57
preprocessing option	no changes
cases per sample	500
number of samples	57

results for inner weights

	original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
X1 -> Y1	0.855	0.850	0.037	23.126
X1 -> Y2	0.715	0.723	0.047	15.301
Y1 -> Y3	0.321	0.308	0.072	4.445
Y2 -> Y3	0.627	0.638	0.072	8.677
Y3 -> Y4	0.882	0.880	0.023	38.893

results for outer loadings

	original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
X1				
X11	0.761	0.757	0.058	13.063
X12	0.774	0.786	0.041	18.780
X13	0.916	0.912	0.014	64.004
Y1				
Y11	0.827	0.821	0.050	16.520
Y12	0.746	0.741	0.050	14.888
Y13	0.849	0.844	0.033	25.963
Y14	0.834	0.820	0.049	16.959
Y15	0.780	0.758	0.054	14.484
Y16	0.803	0.808	0.028	28.913
Y2				
Y21	0.887	0.888	0.023	39.315
Y22	0.809	0.798	0.041	19.537
Y23	0.668	0.663	0.062	10.768
Y24	0.846	0.848	0.036	23.369
Y25	0.818	0.829	0.025	32.102
Y26	0.830	0.840	0.019	43.212
Y3				
Y31	0.911	0.920	0.016	56.050
Y32	0.885	0.888	0.020	44.863
Y33	0.893	0.886	0.039	22.722
Y34	0.855	0.862	0.032	26.317

	original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
Y4				
Y41	0.836	0.842	0.026	31.704
Y42	0.860	0.856	0.037	23.097
Y43	0.822	0.827	0.043	19.109
Y44	0.795	0.782	0.055	14.528
Y45	0.848	0.843	0.033	25.906
Y46	0.896	0.896	0.023	38.409
Y47	0.903	0.892	0.021	42.847
Y48	0.847	0.842	0.033	26.046

results for outer weights

	original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
X1				
X11	0.428	0.420	0.029	14.577
X12	0.348	0.356	0.031	11.201
X13	0.442	0.439	0.017	25.754
Y1				
Y11	0.211	0.215	0.013	16.740
Y12	0.184	0.187	0.022	8.504
Y13	0.232	0.235	0.018	12.793
Y14	0.194	0.192	0.019	10.234
Y15	0.210	0.208	0.017	12.228
Y16	0.206	0.212	0.025	8.265
Y2				
Y21	0.233	0.229	0.011	21.054
Y22	0.174	0.174	0.014	12.180
Y23	0.138	0.139	0.010	13.442
Y24	0.214	0.212	0.013	15.984
Y25	0.207	0.210	0.015	14.271
Y26	0.253	0.251	0.018	13.778
Y3				
Y31	0.294	0.293	0.013	22.429
Y32	0.282	0.282	0.013	21.706
Y33	0.280	0.277	0.008	37.246
Y34	0.272	0.273	0.008	31.999
Y4				
Y41	0.163	0.166	0.011	14.382
Y42	0.147	0.147	0.005	27.100
Y43	0.133	0.136	0.009	14.976
Y44	0.128	0.126	0.012	11.094
Y45	0.141	0.139	0.005	29.392

	original sample estimate	mean of subsamples	Standard deviation	T-Statistic
Y46	0.163	0.163	0.007	25.015
Y47	0.157	0.157	0.007	22.510
Y48	0.140	0.141	0.011	12.565

Lampiran 10. Data Perusahaan

NO	KKI	NAMA PERUSAHAAN	NO	KKI	NAMA PERUSAHAAN
1	15	Elson Benardi	31	28	Mulcindo
2	15	Erindo Mandiri	32	28	Surabaya Wire
3	15	Inti Luhur Puja Abadi	33	28	Tamanaco
4	15	Jadi Abadi Corak Biskuit	34	31	Cahaya Angkasa Abadi
5	15	Koki Indocan	35	31	Hari Terang
6	15	Matahari Sakti	36	32	Yamaha Electronic MFG Indonesia
7	15	Mega Surya Mas	37	34	Antika Raya
8	15	Sasa Inti	38	34	Bina Satria Abadi
9	15	Sekar Laut	39	34	Karya Tugas Anda
10	15	Surya Alam Tunggal	40	34	Sentrabumi Palapa Utama
11	16	Galan Gelora Jaya	41	20	Jatim Wood Karyajaya
12	16	Ledokombo	42	20	Wono Agung Sejahtera
13	16	Lima Jaya Tunggal	43	36	Karunia Kasih Abadi
14	16	Sumber Makmur	44	36	Kurnia Anggun
15	17	Ever Indonesia Tekstil	45	36	Sutra Utama
16	17	Multi Spunindo Jaya	46	36	Terang Fajar Persada
17	18	Cipta Busana Jaya	47	36	Tjakrindo Mas
18	18	Sannita Abadi	48	25	Dinasti Indomegah
19	22	Antar Surya Jaya	49	25	Langgeng Makmur
20	22	Maju Makmur	50	25	Sinar Kencana Tanjungsari
21	22	Temprina Media Grafika	51	25	Sumber Djaja Perkasa
22	24	Bayer Indonesia	52	26	Eternit Gresik
23	24	Coronet Crown	53	26	Kuda Laut Mas
24	24	Dua Putri Dewi	54	26	PetroJaya Boral Plaster
25	24	Emdeki Utama	55	26	Sinar Karya Duata Abadi
26	24	Widatra Bhakti	56	26	Varia Usaha Beton
27	27	Aneka Banusakti	57	26	Wijaya Karya
28	27	Bangun Sarana Baja			
29	28	Almichos			
30	28	Aweco			

